

# ESETJOGI MOZAIK

**Egy roma származású panaszos a nemzetiségével összefüggő vélt megkülönböztető bánásmód miatt az illetékes települési önkormányzat jegyzőjének birtokvédelmi eljárását kifogásolta. Az ombudsmanhelyettes az eljárása végén felhívta mind a panaszos, mind pedig az önkormányzat figyelmét a konfliktuskezelő és vitarendező eljárás igénybevételének lehetőségére.**

Egy nagyközség roma nemzetiségű polgára ingatlan elővásárlási jogával összefüggő, az adott települési önkormányzat hirdetményi kötelezettségét kifogásoló panaszával fordult a nemzetiségi biztoshelyetteshez. A panaszos azt sérelmezte, hogy az elővásárlási joggyakorlással kapcsolatos önkormányzati hirdetmény csak az interneten jelent meg, az önkormányzati hirdetőtáblán azonban nem szerepelt, továbbá úgy vélte, hogy roma származása miatt akarják őt és családját elűzni jelenlegi lakóhelyükről.

A biztoshelyettes vizsgálta egy román nemzetiségű panaszos beadványát, akit szomszédai a származása miatt is szidalmaztak. Az ügyben garázdaság miatt büntetőeljárás indult.

Egy roma nemzetiségű panaszos lakhatási ügyében – életkezdési és egzisztenciateremtési nehézségeit megosztva – fordult segítségért a nemzetiségi biztoshelyetteshez. Úgy vélte, hogy roma származása miatt került hátrányba az önkormányzati bérlakás igénylései során.

Egy német nemzetiségű panaszos azt sérelmezte, hogy egy magánszemély Facebook közösségi oldalán közzétett, nagy nyilvánosság számára is hozzáférhető bejegyzése megítélése szerint nemzetiségi hovatartozásával összefüggésben sértette a becsülethez és jóhírnévhez való jogát, illetve a német nemzetiségi közösség méltóságát

Egy roma nemzetiségű panaszos védőnő elleni panasszal fordult a nemzetiségi biztoshelyetteshez. Beadványában a várandósgondozása keretében megtett védőnői intézkedéseket kifogásolta.

**Alapvető Jogok Biztosának Hivatala  
Nemzetiségi Biztoshelyettes Titkársága**

1055 Budapest, Falk Miksa utca 9-11.  
nemzetiseg.info@ajbh.hu



## ESETJOGI MOZAIK

A panaszos és férje azért fordultak az ombudsmanhelyetteshez, mert véleményük szerint egy Balaton-parti községben idegenforgalmi szálláshelyként üzemeltetett ingatlanjuk használatba vétele óta folyamatosan ellenséges és megkülönböztető bánásmódot tapasztaltak az önkormányzat illetékesei részéről. Panaszuk lényege az volt, hogy az önkormányzat nem egységesen alkalmazta a különböző hatósági előírásokat, és a férj roma származása miatt több ízben indult ellenük birtokvédelmi eljárás olyan okokra hivatkozva, amit más lakók esetében nem kifogásoltak, az általuk indított birtokvédelmi vitákban azonban hiába kérték az önkormányzat segítségét, kérelmüket elutasították.

Az ombudsmanhelyettes a beadvány hátterének minél alaposabb megismerése és a panaszos tájékoztatása érdekében megkereséssel fordult a település jegyzőjéhez.

A jegyző tájékoztatása szerint több hatósági ügyben is volt az önkormányzat hivatalának kapcsolata a panaszossal. Egy esetben a panaszos szomszédja birtokvédelmi eljárást kezdeményezett ellenük, az ingatlanjukra kihelyezett kamerák és a szomszéd telke felé vezetett csapadékcatorna miatt. Emellett több utcában lakó szomszéd is panaszkodott a panaszos férjének és vendégeinek a hangoskodása miatt. A birtokvédelmi kérelmeknek az önkormányzat a határozatában részben helyt adott.

A panaszos a beadványában azt is sérelmezte, hogy az önkormányzat az ígérete ellenére nem ellenőrizte a helyszínen, hogy a szomszédjuk nagytestű harapós kutyája rendszeresen átugrik az udvarukba. Ezzel kapcsolatban a jegyző arról informálta a biztoshelyettest, hogy az önkormányzati ellenőrzésre sor került, a szóban forgó kutya azonban nem a szomszéd kutyája volt. A kutya tényleges tulajdonosát azonban felszólították az állat megfelelő elzárására, ami meg is történt, és azóta erre vonatkozóan nem érkezett további panasz.

Az ombudsmanhelyettes a rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy az önkormányzat olyan esetekben indított birtokvédelmi eljárást, illetve küldött megkereső levelet a panaszos részére, amikor ez az eljáró jegyző kötelessége volt, így az eljárását további intézkedés nélkül lezárta.

Záró levelében azonban felhívta mind a panaszos, mind pedig az önkormányzat figyelmét arra, hogy a vitás kérdések hosszú távú megnyugtató rendezése akkor lehetséges, ha sikerül az érintett felek között egy jóhiszemű, valamennyiük érdekét szolgáló kölcsönös párbeszédet kialakítani. Ezzel kapcsolatban a biztoshelyettes a figyelmükbe ajánlotta a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény által biztosított lehetőséget, mely szerint a felek igénybe vehetik a közvetítést, mint sajátos permegelőző, konfliktuskezelő és vitarendező eljárást. Ennek az a célja, hogy a vitában érdekelt felek kölcsönös megegyezése alapján – a vitában nem érintett, harmadik személy (közvetítő) bevonása mellett – a felek közötti vita rendezésének megoldását tartalmazó írásbeli megállapodást fogadjanak el.