

Egy roma nemzetiségű panaszos azt sérelmezte, hogy nem tudta meghosszabbíttatni édesapja sírhelyének használati idejét. A biztoshelyettes hatásköre hiányában a beadvánnyal összefüggő főbb jogszabályi rendelkezésekről, ezen belül kiemelten a jogorvoslati lehetőségekről tájékoztatta a panaszost.

ESETJOGI MOZAIK

Egy roma nemzetiségű panaszos családja szociális alapon bérbeadott önkormányzati lakásból való kiköltöztetéstől tartva a biztoshelyetteshez fordult segítségért. A biztoshelyettes a lakás további bérlésének feltételeiről tájékoztatta a panaszost, egyúttal jelzéssel élt a területileg illetékes családsegítő központ felé.

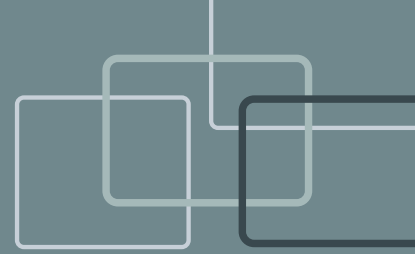
Egy német nemzetiségű panaszos több beadvánnyal is fordult a nemzetiségi biztoshelyetteshez, egyrészt a Németországban végzett munkájával összefüggő anyagi követelése miatt, másrészt a nyugdíjára vonatkozó kérdései tisztázása érdekében.

A hátrányos helyzetű, létfenntartási gondokkal küszködő panaszos és élettársa rendkívüli települési támogatás iránti kérelmét a települési önkormányzat elutasította. Az elutasító határozatot sérelmezve a panaszos további támogatási lehetőségekről érdeklődött a biztoshelyettestől.

A biztoshelyettes egyes településeken, szélsőjobboldali szervezetek által tartott demonstrációkkal összefüggésben felhívta az országos rendőrfőkapitány figyelmét arra, hogy – a gyűlölet-bűncselekmények elleni hatékonyabb fellépés részeként – a rendőri szervek a közösség elleni uszítás büntetőjogi tényállása hatályos szövegét alkalmazzák az eljárásaik során.

A panaszos édesanya állandó gondoskodást és felügyeletet igénylő, értelmi fogyatékos és mozgáskorlátozott gyermekét egyedül neveli, az édesapa azonban nem tesz eleget gyermektartási kötelezettségének. A roma nemzetiségű panaszos az elmaradt tartásdíj végrehajtásával, a megelőlegezett gyermektartásdíj folyósításával és behajtásának lehetőségével összefüggésben fordult a biztoshelyetteshez.





Egy kelet-magyarországi város Szobabérlők Házának lakója családja kilakoltatásától tartott, ezért a biztoshelyetteshez fordult segítségért. Beadványában megírta, hogy családjával öt éve élnek az önkormányzati tulajdonú otthonban, korábban határozott idejű bérleti szerződés alapján, hozzávetőleg egy éve pedig bérleti szerződés nélkül.

A panaszos attól félt, hogy a Szobabérlők Házának vezetősége a családja kilakoltatását szeretné elérni arra hivatkozva, hogy a bérlakásba szemetet hordanak fel, ez azonban véleménye szerint alaptalan felvetés. Nehezményezte továbbá, hogy családját a bérleményben található ajtók, illetve konyhaszekrények megrongálásával is vádolták.

Beadványában leírta, hogy a lakásosztály vezetőjének többször jelezte a családját ért alaptalan vádakot, érdemi segítséget azonban nem kapott. Álláspontja szerint roma származása miatt sok hátrány érte.

Levelében sérelmezte továbbá a vagyonkezelői szerv ügyvezetőjének felszólítását a bérlakásban történő lakhatáshoz szükséges háziorvosi igazolás és tüdőszűrési eredmény benyújtásának hiányáról. A panaszos szerint az igazolásokat tavaly novemberben állította ki a háziorvos, amelyeket még abban a hónapban be is nyújtott az ügyvezetőnek.

A biztoshelyettes mindenekelőtt arról tájékoztatta a panaszost, hogy az önkormányzatok a lakásgazdálkodás során nem gyakorolnak hatósági jogkört, ezért az önkormányzat és a bérlő között létrejövő polgári jogviszony vizsgálatára nem rendelkezik hatáskörrel. Tekintettel azonban a panaszos kiszolgáltatott helyzetére, a biztoshelyettes megkereséssel fordult az önkormányzat vagyonkezelő szervéhez és tájékoztatást kért az ügygel kapcsolatban.

A vagyonkezelő szerv ügyvezetőjének válasza alapján a biztoshelyettes tájékoztatta a panaszost, hogy a Szobabérlők Házának lakrészeire legfeljebb egy évre szóló használati szerződés köthető. Az ügyvezető jelzése szerint a panaszos családja a lakrésze vonatkozó használati szerződést több alkalommal meghosszabbította, legutolsó érvényes szerződésük azonban lejárt, annak meghosszabbítását ez idáig nem kérték.

Az ügyvezető válasza szerint – melyről a panaszost is tájékoztatta a biztoshelyettes – a vagyonkezelő szervnek nem célja a panaszos családjának kilakoltatása, a használati szerződés

ESETJOGI MOZAIK

A MAGYARORSZÁGON ÉLŐ NEMZETISÉGEK JOGAINAK
VÉDELME ÉLLÁTÓ BIZTOSHELYETTES HÍRLEVELE, 2022/2



megkötéséhez azonban elengedhetetlen az orvosi igazolások bemutatása. Kifejtette, hogy a szükséges orvosi dokumentáció bemutatása esetén készen állnak az ismételt szerződéskötésre, ehhez azonban nélkülözhetetlen a család együttműködése.

A biztoshelyettes végül a hátrányos helyzetű család lakhatási problémái miatt jelzéssel fordult a területileg illetékes családsegítő központhoz is, melynek vezetője válaszlevelében arról tájékoztatta, hogy a panaszos és családja teljesítette a használati szerződés megkötéséhez szükséges feltételeket, így továbbra is az önkormányzati tulajdonú lakás lakrészének bérlői maradtak.