

**Ügyiratszám:** EBF-AJBH-29/2024.

**Védett tulajdonság:** fogyatékossg

**Diszkrimináció területe:** egészségügyi ellátás

**Diszkrimináció típusa:** közvetlen hátrányos megkülönböztetés

**Jogsértést megállapító határozat**

### Kérelem, a kérelmező álláspontja

A fogyatékossggal élő mozgáskorlátozott, négyvégtag érintett, elektromos kerekesszéket használó kérelmező – a civil és érdekképviseleti szervezet útján – kérelmet terjesztett elő a kórházzal szemben. A kérelmező kérelmében leírta, hogy a házi orvos évek óta tartó köhögés miatt beutalta a kórház tüdőgyógyászati szakrendelésére. A szakrendelésen megjelent, ahol mellkasröntgent készítettek, és a vér oxigénnel való telítettségének vizsgálatát végezték el, más vizsgálatra azonban nem került sor. Sérelmezte, hogy a kórház nem végezte el a légzésfunkció vizsgálatát arra hivatkozva, hogy az az alapbetegsége miatt nem kivitelezhető, erre azonban pontosabb magyarázatot nem adott. Panaszolta azt is, hogy a kórház az allergiavizsgálatot sem végezte el arra hivatkozva, hogy a tüdőgondozó épülete, ahol ez a vizsgálat elvégezhető, nem akadálymentes. A kórház azt közölte még a kérelmezővel, hogy ha egy hónap múlva nem javul az állapota, akkor menjen vissza, és elvégzik az allergiavizsgálatot.

A kérelmező a történetek miatt panaszlevelet írt a kórháznak. A kórház a válaszlevelében azt írta a kérelmezőnek: „a panaszai alapján a teljes körű ellátást a Tüdőgondozóban tudtuk volna elvégezni, amely épületünk valóban nem akadálymentes...A légzésfunkció vizsgálat elvégzése és az eredmény értékelése a tüdőgyógyászati szakma szabályai szerint történik. Az Ön esetében a minden szempontot figyelembe véve nem volt várható objektív eredmény a vizsgálatról, ezért nem került elvégzésre. A panaszai alapján és a vizsgálat során sem merült fel allergiás eredetű kórkép gyanúja, így a vizsgálatnál kapcsolatban sürgősségi igény nem állapítható meg.”

A kérelmező a kérelmében leírta, hogy a panaszai nem múltak el, azonban nem ment vissza a kórházba. Ehelyett egy országos egészségügyi intézetben vizsgáltatta ki magát, ahol a légzésfunkció vizsgálatot és az allergiavizsgálatot is elvégezték.

### Az eljárás alá vont álláspontja

Az eljárás alá vont a nyilatkozatában elismerte, hogy a jelenlegi tüdőszűrő épülete nem akadálymentes, erről fényképeket is csatolt. Leírta, hogy a tüdőszűrő állomás épületébe közvetlen utcakapcsolattal, lépcsőkön lehet bejutni, és a kórház udvara felőli bejáratnál is négy lépcső van, rámpát azonban – a terület adottságait figyelembe véve – nem alakított ki. A becsatolt fényképek is ezt támasztották alá. Nyilatkozott arról, hogy utóbb már intézkedett, hogy az udvar felőli lépcsőnél a virágláda elbontását követően rámpa kerüljön kialakításra, és az utcafronti bejárat mellett megfelelő magasságban kerüljön kihelyezésre útbaigazító tábla az akadálymentes bejutásról, ennek tényleges megvalósulásáról azonban nem nyilatkozott.

Azzal kapcsolatban, hogy a kérelmező allergiavizsgálatát és légzésfunkció vizsgálatát miért nem végezte el, a kérelmezőnek írt – fent ismertetett – válaszlevelében foglaltakra hivatkozott.

### Az eljárás lefolytatása

Az eljárás során a felek közt nem jött létre egyezség, ezért a hatóság az ügyben határozatot hozott.

### A hatóság döntése és annak indokai

A hatóság abból indult ki, hogy a kérelmező – a kórház által is elismerten – házi orvosi beutalóval érkezett a kórház tüdőgyógyászati szakrendelésére. A kórház ekkor a beutaló alapján, amelyben a házi orvos évek óta tartó száraz köhögés miatt kérte a kérelmező szakvizsgálatát, megkezdte a kérelmező egészségügyi ellátását. A panaszai alapján indokolt teljes körű ellátást azonban nem biztosította a kérelmező számára. Az eljárás alá vont a kérelmezőhöz intézett levelében ezzel

kapcsolatban úgy fogalmazott, hogy: „a panaszai alapján a teljes körű ellátást a Tüdőgondozóban tudtuk volna elvégezni, amely épületünk valóban nem akadálymentes ...”. A hatóság ebből arra következtetett, hogy az eljárás alá vont a teljes körű ellátást, illetve az annak részét képező allergiavizsgálatot a vizsgálat helyszínéül szolgáló épület akadálymentességének hiánya miatt mellőzte. Az, hogy az allergiavizsgálat tekintetében „sürgősségi igény” nem volt megállapítható, a vizsgálat mellőzését nem indokolhatta, hiszen nem sürgősségi vizsgálatról volt szó, mivel a háziorvos több éve tartó köhögés okainak feltárása érdekében utalta be a kérelmezőt a tüdőgyógyászatra. A légzésfunkció vizsgálatot az eljárás alá vont saját állítása szerint is a kérelmező „alapbetegsége” (vagyis fogyatékosága) miatt nem végezte el, azt meg sem kísérelte elvégezni. A mellőzött vizsgálatok indokoltságát az is egyértelműen mutatja, hogy azokat utóbb, a kérelmező által felkeresett országos intézetben elvégezték.

A fentiek alapján a hatóság megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályok alapján az eljárás alá vontnak biztosítania kellett volna a kerekesszéket használó mozgáskorlátozott kérelmező számára az allergiavizsgálat helyszínére történő akadálymentes bejutást. Az allergiavizsgálat helyszíne az eljárás alá vont által sem vitatottan nem felelt meg a jogszabályokban rögzített akadálymentesítési követelményeknek, a kórház is arról nyilatkozott, hogy az nem akadálymentes, az épülethez lépcsők vezetnek, rámpa nem volt kialakítva. Az akadálymentesség hiánya miatt a kerekesszékekkel közlekedő kérelmezőn a vizsgálatot nem végezték el. Megállapítható volt tehát, hogy a kérelmezőt az adott intézmény részéről a mozgásszervi fogyatékosága miatt az allergiavizsgálat elmaradásával kapcsolatban ténylegesen hátrány érte a nem fogyatékos személyekhez képest.

A légzésfunkció vizsgálat elmaradásával kapcsolatban – a felek egybehangzó nyilatkozata alapján – megállapítható volt, hogy azt az eljárás alá vont a kérelmező „alapbetegségére”, azaz a fennálló fogyatékoságára hivatkozással meg sem kísérelte elvégezni. Ezáltal a kérelmezőt – a fogyatékosága miatt – ténylegesen hátrány érte azokhoz képest, akik ezzel a védett tulajdonsággal nem rendelkeztek. Az eljárás alá vont nem hivatkozott olyan tényre, körülményre, amely mulasztásának észszerű indokául szolgálhatott volna. A kórház ugyanis a mulasztásának okaként konkrét tényre, körülményre, orvosszakmai szempontokra nem hivatkozott, illetve nem támasztotta alá bizonyítékokkal, hogy a vizsgálatról miért nem volt objektív eredmény várható. A hatóság ennek körében figyelemmel volt arra is, hogy az országos intézetben elvégezték a légzésfunkció vizsgálatot.

A hatóság mindezek alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont azáltal, hogy nem biztosította a kerekesszékekkel közlekedő mozgáskorlátozott kérelmező számára az allergiavizsgálat helyszínére történő akadálymentes bejutást, és meg sem kísérelte elvégezni a légzésfunkció vizsgálatot, megsértette a kérelmezővel szemben az egyenlő bánásmód követelményét, közvetlen hátrányos megkülönböztetést valósított meg.

A hatóság szankcióként az eljárás alá vontat figyelmeztetésben részesítette, és kötelezte, hogy a jogsértő állapotot legkésőbb 2024. szeptember 1-ig szüntesse meg úgy, hogy biztosítson a kerekesszéket használó mozgáskorlátozott személyek számára az allergiavizsgálat helyszínére akadálymentes bejutást.

2024. márciusi döntés