

ESETJOGI MOZAIK

Egy roma nemzetiségű panaszos a nagykorú gyermeke halálát megelőző egészségügyi ellátás hiányosságai miatt kezdeményezett vizsgálatot. A beadvány szerint hozzátartozója a roma származása miatt nem kapta meg a szükséges és megfelelő ellátást az adott kórházban, amely a halálához vezethetett.

Egy roma nemzetiségű panaszos fia szolgálati előmenetelével összefüggő nehézségeit kifogásolva fordult a nemzetiségi biztoshelyetteshez. A panaszos azt is sérelmezte, hogy fia nem kapott megfelelő segítséget munkahelyétől a lakhatási nehézségei rendezéséhez. Úgy vélte, hogy gyermekét roma származása miatt érte hátrány szakmai életpályája alakítása során.

A nemzetiségi önkormányzat az általa fenntartott bölcsőde finanszírozási nehézségei miatt kért segítséget. Az ombudsmanhelyettes az ügy hátterének minél részletesebb megismerése és a beadványozó minél alaposabb informálása érdekében tájékoztatást kért a Miniszterelnökség Egyházi és Nemzetiségi Kapcsolatokért Felelős Helyettes Államtitkárságától.

Egy roma nemzetiségű panaszos nehéz anyagi körülményei és súlyos beteg felesége ellátás iránti kérelmeinek elutasítása miatt fordult a nemzetiségi biztoshelyetteshez. A beadványozó azt sérelmezte, hogy a vármegyei kormányhivatal, mint rehabilitációs hatóság, valamint a járási hivatal és a települési önkormányzat is elutasította a szociális és egyéb ellátások igénylésére vonatkozó kérelmeiket, így megélhetésük veszélybe került.

Egy roma származású panaszos lakhatási ügyében fordult segítségért a nemzetiségi biztoshelyetteshez. Panaszában az önkormányzat eljárását és intézkedéseit sérelmezte, úgy vélte, hogy roma származása miatt került hátrányba az önkormányzati bérlet igénylése során. Lakáskérelmének elutasítása mellett, a panaszos egyedi méltányosságra okot adó körülményei sem lettek kellően figyelembe véve az önkormányzat által.

Egy roma nemzetiségi önkormányzat elnöke a települési roma nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi választásának elmaradását kifogásolta. Válaszlevelében a nemzetiségi biztoshelyettes a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának általános szabályairól és annak népszámlálási adatokkal való összefüggéseiről adott részletes tájékoztatást a beadványozónak.



ESETJOGI MOZAIK

A roma származású beadványozó megírta, hogy 2019-ben a „lakásmaffia áldozataként” elvesztette a házát, ahol beteg gyermekével élt, azóta albérletről albérletre költöztek, jelenleg félig már az utcán élnek. A panaszos lakáshelyzete megoldása érdekében 2019 óta több pályázatot is benyújtott önkormányzati bérlakás igénylésére, majd 2023 őszén arról értesült, hogy benyújtott pályázatát elfogadták, a felajánlott lakást személyesen is megtekintette.

Beadványában a panaszos kiemelte, hogy a bérlakással kapcsolatos dokumentumok kitöltésekor az ügyintéző azt javasolta neki, hogy ne nyilatkozzon arról, hogy beteg gyermekével költözik a bérlakásba, mert akkor nem fogja azt megkapni.

Panaszában az önkormányzat eljárását és intézkedéseit sérelmezte, mivel egy héttel a hivatalos dokumentumok kitöltését követően azt a visszajelzést kapta az önkormányzattól, hogy a nyilatkozata nem volt jól kitöltve, mivel nem jelezte benne, hogy a bérlakásba gyermekével fog beköltözni. A panaszos azt is sérelmezte, hogy nyilatkozatával kapcsolatban felmerült problémák mellett megjegyezték neki, hogy roma származása miatt nem szeretnék, hogy a településre költözzön.

A korábban évtizedeken keresztül ápolóként dolgozó panaszos nehéz helyzetben került, mert az önkormányzati bérlakásra vonatkozó szerződés megkötésében bízva felmondta az előző albérletét és ismerősökhöz költözött messze előző lakhelyétől, ami miatt tájékoztatása szerint dolgozni sem tudott tovább.

A panaszos lakhatási problémája hátterének minél teljesebb körű megismerése érdekében a nemzetiségi biztoshelyettes megkereste az adott település polgármesterét.

A polgármester válaszlevelében arról informálta a biztoshelyettest, hogy a panaszos 2022-ben fordult az önkormányzathoz lakáskérelemmel, amelyben jelezte, hogy beteg gyermekével él együtt. Egy évvel később, 2023-ban kapott lehetőséget egy önkormányzati bérlakás megtekintésére. A polgármester leveléhez csatolt megtekintési jegyzőkönyv alapján a bérlakás megtekintését követően a panaszos kijelentette, hogy a lakás megfelelő, továbbá azt, hogy abba egyedül költözne.

A lakáskérelmében tett és a megtekintési jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozatának ellentmondásosságával kapcsolatban a panaszos levélben megkereste az önkormányzatot és jelezte, hogy természetesen a beteg fiával költözne a lakásba és nem egyedül, ahogyan azt a korábbiakban nyilatkozta.

ESETJOGI MOZAIK

A lakás bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalához, a keletkezett iratok áttekintését követően a polgármester ellentmondást észlelt a lakáskérelemben foglaltak és a panaszos által tett nyilatkozatok között. A tények tisztázása érdekében a polgármester személyesen is megpróbálta tisztázni a panaszossal az ügyet, de a megbeszélés eredménytelenül zárult, mivel a polgármester állítása szerint a panaszos nem tudta tisztázni, hogy a nyilatkozatában bérlőként miért csak saját magát jelölte meg.

A polgármester tájékoztatása szerint a fent említett körülményekre tekintettel, valamint a helyi szabályozás figyelembevételével, az önkormányzat megállapította, hogy a panaszos részére önkormányzati bérlakás nem adható bérbe.

A biztoshelyettes záró levelében felhívta a polgármester figyelmét arra, hogy a helyi szabályozás értelmében a beadványozó a lakás igényléséhez a követelményeknek megfelelt, a lakáskérelem elutasításának oka az volt, hogy a kérelmező megítélésük szerint valótlan tartalmú nyilatkozatot tett, ezért a helyi szabályozás alapján számára nem volt bérbeadható önkormányzati bérlakás.

A polgármester jelezte, hogy a panaszos több alkalommal történő személyes meghallgatása során előadott egyértelmű nyilatkozatait és szándékát az önkormányzati bérlakás szociális alapon történő bérbeadására irányuló eljárás során, nem tudta a szükséges mértékben figyelembe venni. Ez azért is ellentmondásos helyzet, mert ha a panaszos az önkormányzati bérlakásba egyedül beköltözött volna, és utána a fogyatékkal élő gyermekét a települési önkormányzat tudta és írásbeli hozzájárulása nélkül befogadja a lakásba, akkor a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 21. § (2) bekezdésére figyelemmel jogszerűen járt volna el.

A biztoshelyettes álláspontja szerint a polgármester az eljárása során nem vizsgálta kellő súllyal a kérelmező sajátos életkörülményeit (a kérelmező tartósan beteg gyermekét egyedül neveli) és nem azonosította azokat az egyedi méltányosságra okot adó körülményekként, így nem kerülhetett sor a kérelmező számára az érintett önkormányzati bérlakás bérbeadásra.

A biztoshelyettes záró levelében arra kérte a polgármestert, a jövőben a szociális bérletű lakások bérbeadása során fordítson kiemelt figyelmet a kérelmezők egyéni életkörülményeire és a méltányosság elvének kérelmezőbarát alkalmazására