



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-814/2023. számú ügyben  
meghatalmazás elutasítását végrehajtási eljárásban sérelmező  
panasszal összefüggésben  
(Előzmény ügy: AJB-4387/2022)

*Előadó: dr. Kiss Anikó*

Érintett szerv: önálló bírósági végrehajtó

2023.

**Az alapvető jogok biztosának  
Jelentése  
az AJB-814/2023. számú ügyben  
(Előzmény ügy: AJB-4387/2022.)**

### **Az eljárás megindítása**

A panaszos egy végrehajtás alá vont ingatlan társtulajdonosaként szeretett volna betekintést kapni a végrehajtási eljárás irataiba, ezért időpontot kért az ügyben eljáró végrehajtói irodától. Az egyeztetett időpontban a panaszos az adóstól kapott, közokiratba foglalt meghatalmazással a birtokában kereste fel a végrehajtói irodát, és kérte a betekintést. Az irodában tartózkodó végrehajtó-jelölt a meghatalmazást figyelmen kívül hagyva a panaszos kérelmére válaszul a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény és az általános adatvédelmi rendelet (GDPR) szabályaira hivatkozással – a beadványban előadottak szerint –, azt közölte a panaszossal, hogy nincs lehetősége az iratokat megismerni.

A betekintés megtagadása miatt a panaszos újabb időpontot kért. Amikor a panaszos az újabb időpontban ismételten felkereste az irodát, már két, alaki kellékeiben azonos, szövegezésében minimálisan eltérő, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazást is bemutatva kérte az iratok megismerhetőségét. A végrehajtó-jelölt ezúttal sem fogadta el a meghatalmazásokat, ekkor már azonban a panaszos kérésére írásbeli feljegyzésben indokolta azt. A betekintési kérelem újbóli elutasítása miatt a panaszos ismételten időpontot kért, ezúttal azzal a szövegezéssel, hogy az adóssal együtt, az adós jelenlétében szeretné áttekinteni az eljárás iratait. A panaszos időpontkérésére válaszolva a végrehajtó a beadvány szerint arról adott tájékoztatást, hogy a panaszosnak az adós jelenlétében már van lehetősége az eljárás iratait megismerni, és azokról másolatot készíteni. Végül a végrehajtói tájékoztatásnak megfelelően az egyeztetett időpontban az adós jelenlétében lehetővé tették a panaszos számára az iratok áttekintését.

A panasz alapján felmerült az Alaptörvényben nevesített tisztességes eljáráshoz való jog sérelmének, illetve sérelme közvetlen veszélyének a gyanúja. Tekintettel erre az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (továbbiakban: Ajbt.) 18. §-a és a 20. § (1) bekezdése alapján vizsgálatot indítottam.

### **Érintett alapvető jogok és alaptörvényi elvek**

- A hatósági ügyek tisztességes intézése: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.” (Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés)

### **Alkalmazott jogszabályok**

- Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (Ajbt.)
- A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.)
- A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.)
- A bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002.(I.17.) IM rendelet (Vüsz.)

## A megállapított tényállás

A vizsgálat eredményessége érdekében az Ajbt. 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján megkerestem az ügyben eljáró önálló bírósági végrehajtót, és az ügy körülményei kapcsán tájékoztatását, valamint az ügy iratainak megküldését kértem.

A megkeresett végrehajtó titoktartási kötelezettségére hivatkozással megtagadta a tájékoztatást. Levelében arra hivatkozott, hogy az üggyel kapcsolatban tájékoztatásra, iratküldésre csak akkor van lehetősége, ha őt a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar (továbbiakban: Kar) a titoktartási kötelezettsége alól felmenti.

Válaszlevelemben felhívtam a végrehajtó figyelmét a vonatkozó eljárási szabályok tartalmára, egyúttal arra, hogy a Kar írásban kiadott, valamennyi végrehajtónak megküldött állásfoglalása szerint *az alapvető jogok biztosa „törvényi felhatalmazás alapján jogosult az eljáró önálló bírósági végrehajtótól adatot kérni, és ebben az esetben a titoktartás alóli felmentés nem szükséges”*. Tájékoztató levelém kézhezvételét követően a megkeresett végrehajtó az üggyel kapcsolatos tájékoztatást megadta, az ügy iratait megküldte.

A részemre átadott iratokból megállapítható, hogy a panaszos először 2022. november 8-án az eljárás adósa által a javára kiállított, közjegyzői okiratba foglalt meghatalmazással kérelmezte az iratokba való betekintést. A félfogadást végző végrehajtó-jelölt a panaszos számára a betekintést megtagadta. Egy nappal később a panaszos két újabb, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazással kért iratmegismerést, amit a végrehajtó-jelölt ismét megtagadott. Erről készült feljegyzésében a végrehajtó-jelölt úgy fogalmazott: a panaszos *„a végrehajtói irodában benyújtott 3 db meghatalmazást, melyek a Pp. szerinti alaki kellékeknek nem felelnek meg, így azt elfogadni nem áll módunkban”*. A feljegyzésben foglaltak után a panaszos az eljárás adósát kérte meg arra, hogy kíséрге el őt a félfogadásra. Az adós kíséretében az iratbetekintésnek már nem volt akadálya, így 2022. november 16-án a panaszos az eljárás iratait az adós jelenlétében megtekinthette.

A meghatalmazások végrehajtói szempontokon alapuló alaki kéllékbeli hiányosságaival kapcsolatos kérdésemre a végrehajtói iroda végrehajtó-helyettese azt a tájékoztatást adta, hogy a meghatalmazások nem felelnek meg a Pp. 64-72.§ szakaszainak. A panaszos ugyanis nem tartozik a Pp. által meghatározott meghatalmazotti körbe. Ennek tényéről a panaszost többször is tájékoztatták. Tájékoztatásában a végrehajtó-helyettes kitért arra is, hogy a panaszos *„a tárgybani eljárásban nem adós, ... a végrehajtási ügy adósának a panaszos nem hozzátartozója, nem az adóstársa”*. Ennek a végrehajtó-helyettesi megállapításnak némileg ellentmond a végrehajtó által ugyanebben az ügyben 2022. november 14-ei keltezéssel kiállított bírósági betérjesztés, melynek megállapítása szerint az ügyben a panaszos és házastársa *„egyben adósok”*.

## A vizsgálat megállapításai

### I. A hatáskör tekintetében

A feladat- és hatáskörömet, valamint ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságaimat az Ajbt. határozza meg.

Az Ajbt. 18. § (1) bekezdés k) pontja értelmében az alapvető jogok biztósához bárki fordulhat, ha megítélése szerint *az önálló bírósági végrehajtó* tevékenysége vagy mulasztása a beadványt tevő személy alapvető jogát sérti vagy annak közvetlen veszélyével jár (a továbbiakban együtt: visszásság), feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket – ide nem értve a közigazgatási pert – már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. E rendelkezés alapján *vizsgálati jogosultságom egyértelműen kiterjed az önálló bírósági végrehajtó eljárására, ügyviteli gyakorlatára.*

Az Ajb. 28. § (1) bekezdése szerint az alapvető jogok biztosa az általa lefolytatott vizsgálatról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket és az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket.

## **II. Az érintett alapvető jogok tekintetében**

### *A hatósági ügyek tisztességes intézése*

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.

Az Alkotmánybíróság az 5/2020. (I.29.) AB határozatában megerősítette a tisztességes eljáráshoz való joggal kapcsolatos korábbi gyakorlatát. A tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggésben az Alkotmánybíróság 6/1998. (III. 11.) AB határozatában hangsúlyozta (amint azt a 3/2014. (I.21.) AB határozat is megerősítette), hogy a tisztességes eljárás követelménye felöleli az eljárásjogi garanciák érvényesülését, és egy olyan minőséget jelent, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csak megítélni.

A tisztességes eljárás követelménye a hatósági ügyek intézése során túlmutat az eljárás legalitásán. Az Alaptörvény XXIV. cikkének érvényesüléséhez nem elegendő, ha a hatóságok betartják az ügy elintézésére irányadó anyagi és eljárási jogszabályokat, bár ez alapvető követelmény, hanem szükséges az is, hogy *mind az egyedi ügyintézés, mind az arra irányadó jogszabályok segítsék az ügyféli jogok érvényesülését.*

A tisztességes eljárás követelményének tehát nemcsak a szabályozási szinten, hanem a jogalkalmazó szervek mindennapi gyakorlatában is folyamatosan érvényesülnie kell. A tisztességes eljáráshoz való jog az eljárásjogi jellegű szabályozási környezettel szemben szolgál alkotmányos mércéként, egyúttal a jogérvényesítés segítségét szolgálja, részeleme a tájékoztatás.

A tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az állami aktusok által érintett jogok, törvényes érdekek, és különösen a veszélyeztetettek érdekeinek védelme közötti egyensúly kialakításának célját, annak felismerését, hogy az egyének érdekeit az állammal való kapcsolataikban védeni kell.

*Az ügyféli jogok érvényesülésének feltétele az eljáró szervvel való gyors kapcsolatfelvétel lehetősége, az egyeztetés módjainak széleskörű biztosítása, a jól érthető, kellően részletes tájékoztatás megadása, a jogszabályban meghatározott esetekben az iratbetekintés biztosítása. Ezen garanciális elemek összessége adja a megfelelő alapját annak, hogy a fél (egyéb érdekelt) ésszerű időn belül megkaphassa az ügyei viteléhez, jogai érvényesítéséhez szükséges információt.*

## **III. Az ügy érdemében**

Az eljárás iratainak tanúsága szerint az ügyben a végrehajtó-jelölt, a végrehajtó-helyettes és az irodavezető végrehajtó eltérő álláspontot képviseltek abban a kérdésben, hogy a panaszos a végrehajtási eljárással összefüggésben kívülálló személyként vagy adósként kért-e iratbetekintést.

Abban a kérdésben, hogy az ingatlanra vezetett végrehajtási eljárásban a panaszos adósnak minősül-e vagy sem, a rendelkezésemre bocsátott iratok alapján nincs lehetőségem állást foglalni. Az azonban az iratokból egyértelműen megállapítható, hogy a panaszos – ahogy erről a végrehajtó-jelölt és a végrehajtó-helyettes is tudomással bírt – a végrehajtás alatt álló ingatlan társtulajdonosa, és ebben a státuszában, eljárási jogait a legszűkebb körben determinálva is, legalább egyéb érdekelti – nem kizárt azonban annak a lehetősége sem, hogy adósi – minőségben jelenik meg az eljárásban.

Az ingatlan-végrehajtás keretében a Vht. 140/B. § (1) bekezdése a végrehajtó számára előírja, hogy eljárása során az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogok jogosultjai részére valamennyi szükséges tájékoztatást megküldjön. A végrehajtási ügygel kapcsolatos tájékoztatással összefüggésben a Vüsz. 40. § (1) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy a végrehajtási ügyről a feleknek, képviselőiknek, és annak lehet felvilágosítást adni, aki a jogi érdekét az ügyben igazolta. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése alapján a felvilágosításra jogosult személy (a felek, képviselőik és az egyéb érdekelt) az iratokból a költségek megtérítése és az átvétel igazolása mellett másolatot kérhet.

A jogszabályi előírások egyértelműen rendezik annak kérdését, hogy kinek van joga a végrehajtási ügyről információt kérni, ki érdeklődhet jogszerűen a végrehajtási cselekményekről, végrehajtói intézkedésekről, és ki az, aki a keletkezett iratokba betekinthez, azokról másolatot kérhet. Az eljárási szabályok a feleken kívül ezt azon személyek részére is engedélyezik, akik az ügyben a jogi érdeküket igazolni tudják. Az eljárási gyakorlatban tehát *a végrehajtási ügygel kapcsolatosan nemcsak a felek és képviselőik kérhetnek és kaphatnak felvilágosítást, hanem a jogi érdekelttségét igazolni tudó személy is.* A jogi érdekelttség az eljárás tárgya és az érintett között fennálló anyagi jogi kapcsolatot feltételez, amely alapulhat akár szerződésen akár jogszabályon. A jogi érdekelttség fennállását tükrözi, ha az ügy kihatással van az adott személy élet- és jogviszonyaira.

Az ügygel kapcsolatos felvilágosítást szabályozó, fenti jogszabályi előírások a végrehajtók, a végrehajtó-helyettesek, a végrehajtó-jelöltek előtt is ismertek kell, hogy legyenek, hiszen ezek adják az alapját a felekkel, egyéb érintettekkel való kapcsolatnak, az eljárási intézkedéseknek, az ügyféli jogok érvényesülésének.

A végrehajtás alá vont ingatlan tulajdonosának élet- és jogviszonyaira kétség nélkül kihat egy a végrehajtási eljárásban kitűzött esetleges árverés és annak eredménye. Az ügy megismerésére, az iratokba való betekintésre a feleken kívül az őt érintő körben egyéb érdekeltként a végrehajtás alá vont ingatlan tulajdonosa is jogosult. Megismerési joga keretein belül az egyéb érdekelt a félhez hasonlóan *az iratok tartalmáról felvilágosítást, tájékoztatást meghatalmazás nélkül is kérhet, azokról másolatot, felvételt meghatalmazás nélkül is készíthet.* Amennyiben a panaszos az eljárásban adósként vagy adóstársként van jelen, ezek a jogok, mint felet illetik meg, így meghatalmazásának, a meghatalmazás alaki kellékeinek sem egyik, sem másik esetben nincs jogi szerepe.

A végrehajtó-jelölt, majd a végrehajtó-helyettes által a panaszos iratbetekintése elutasításának indokaként hivatkozott Pp. rendelkezések (a Pp. 64-72. §-ai) nem a felekre, egyéb érdekeltekre, továbbá nem az ügygel kapcsolatos felvilágosításra, iratbetekintésre vonatkoznak, így az iratbetekintés megtagadásának alapjául sem szolgálhatnak. A Pp. említett szakaszai az eljárásban képviselőként fellépő személyekről, és a képviselői meghatalmazások alaki kellékeiről tartalmaznak rendelkezéseket, mely rendelkezések a panaszos ügyében nem az iratbetekintéskor, hanem az adós nevében és helyett történő nyilatkozattételkor lehetnek volna felhívhatók.

*Mindezek alapján megállapítom, hogy az ügyben eljáró végrehajtói iroda az iratbetekintés során nem segítette a panaszost abban, hogy eljárási jogait a jogszabályi előírásoknak megfelelően gyakorolhassa, az ügyet, azt őt érintő részében megismerhesse. Tekintettel azonban arra, hogy végül mégis lehetővé tették a panaszos számára az iratok megismerését, és ezzel a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggésben keletkezett sérelmet utólag orvosolták, a konkrét ügyben külön intézkedést nem tesznek.*

*A hasonló esetek jövőbeni elkerülése érdekében ugyanakkor fontosnak tartom, hogy az irodavezető végrehajtó megfelelő eljárási gyakorlat kialakításával, szükség esetén iránymutatással, képzéssel segítse a helyetteseit, jelöltjeit abban, hogy eljárási gyakorlatukat a tisztességes eljáráshoz való jog által megkívánt eljárási minőségnek megfelelően, az ügyféli, egyéb érdekelti jogok érvényesülését ténylegesen segítve, azt támogatva alakítsák.*

### **Intézkedésem**

Az Ajbt. 32.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján *felkérem az ügyben eljárt végrehajtót*, hogy tevékenysége során kísérje fokozottabb figyelemmel irodája munkatársainak, a végrehajtó-jelölteknek, a végrehajtó-helyetteseknek az eljárási, felfogadási gyakorlatát, szükség szerint intézkedjen arról, hogy megfelelő felkészültséggel bírjanak az ügyféli jogokat érintő eljárási szabályokat illetően, továbbá, hogy a felek és egyéb érdekelték – a Vüsz. 40. §-ára figyelemmel – akadályoztatás nélkül megkapják a szükséges felvilágosítást, az őket érintő iratokba betekinthessenek.

*Jelentésemet tájékoztató jelleggel megküldöm a Magyar Bírószági Végrehajtói Kar hivatalvezetőjének, továbbá a Vht. valamint az Szth. törvény hatálya alá tartozó szervezetek és személyek tevékenységének felügyeletét ellátó Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága elnökének.*

Budapest, 2023. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos