

Azonosító	A bejelentés tartalmi kivonata	Státusz	Vizsgálat eredménye
1346664	<p>Bejelentő a közúti árutovábbítási szerződésekről szóló 120/2016. (VI.7.) Korm. rendelet 4. § -hoz kapcsolódó gyakorlati problémák miatt, és a fizetési fegyelem növelése érdekében jogszabály módosítási javaslattal élt. Amennyiben valamely szállító cég 30 napos fizetési határidőt kér, azt a választ kapja, hogy nem kötelező szállítania. A törvény nem tartalmaz semmilyen szankciót annak be nem tartása esetére, ezért a fizetési fegyelem érdekében javasolja, hogy egy állami szerv, például a NAV ellenőrizze a fizetési határidők be nem tartását és fizetési késedelmeket szankcionálja úgy, hogy ne legyen érdemes késedelmesen kifizetni a számla ellenérték.</p>	lezárt	<p>A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: NFM) eljáró szervként arról tájékoztatta a Bejelentőt, hogy a 120/2012. (VI. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KÁSZ) 4. § kögens jelleggel 30 napos maximális fizetési határidőt ír elő, a gyakorlatban azonban a fuvarozási szerződések sok esetben közös megegyezéssel ennél hosszabb fizetési határidőt írnak elő. A KESZ 4. §-nak az volt a célja, hogy a szerződésszerű teljesítés kikényszerítését segítse, és kiegészítse a Polgári Törvénykönyv szükségű megfogalmazását. Az árutovábbítás, mint gazdasági tevékenység egyik sajátossága, hogy a fuvarozót pénzügyi tekintetben jogi eszközökkel az általánost meghaladó védelemben kell részesíteni, mivel ha a teljesítést követően a jogosult nem teljesít szerződésszerűen, a fuvarozó jogos igényét rendkívül nehézkes érvényesíteni.</p> <p>A NAV egy közigazgatási hatóság, amely nem teheti meg, hogy a polgári jogi szerződést teljesítésébe beavatkozzon. Egy szerződés teljesítése nem hatósági ügy, hanem polgári jogi. Amennyiben a szerződés nem teljesül, a felek bírósághoz fordulhatnak, a fuvarozó tehát fizetési meghagyást, bírósági pert indíthat, zálogjogot érvényesíthet. Ezen kívül a KÁSZ 3. § (3) bekezdése tartalmazza a fuvarozó inkasszós jogosultságát, amely a magyar jogrendben kivételes elem, bevezetését heves szakmai viták előzték meg. Mindezekre tekintettel az NFM nem tartja indokoltnak és megvalósíthatónak a javaslatot.</p>