

Védett tulajdonság:

nemzetiséghez való tartozás

Diszkrimináció területe:

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa:

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Döntés:

Jogsértést megállapító határozat

A roma származású kérelmezők – akik házastársak – panaszukban két esetet adtak elő, amikor egy szintén roma származású barátjukkal szórakozni indultak az eljárás alá volt által üzemeltetett szórakozóhelyre, ahová azonban a biztonsági őrök nem engedték be őket. A belépés megtagadásának oka a kérelmezők álláspontja szerint a roma származásuk volt, ugyanis mindkét alkalommal azt tapasztalták, hogy a biztonsági őrök a nem roma származású vendégeket „szó nélkül” beengedték.

A hatóság a vizsgálat tárgyává tette a kérelmezők által becsatolt kép- és hangfelvételeket, melyek közül csak egyet lehetett az eljárásban bizonyítékként értékelni, mivel a többi felvételen nem láthatóak a biztonsági őrök.

Az eljárás alá vont arra hivatkozott, hogy az általa üzemeltetett szórakozóhely személy- és vagyonvédelmi tevékenységét megbízási szerződés keretében egy cég végzi. Védekezése körében előadta, hogy a vele megbízási szerződésben álló gazdasági társaság tud nyilatkozni a videofelvételen látható biztonsági szolgálatot teljesítő dolgozók nevéről és idézési címéről, valamint arról, hogy a felvételen látható biztonsági őrök miért tagadták meg a kérelmezők bejutását.

A becsatolt megbízási szerződés alapján megállapítható volt, hogy a biztonsági őrök a megbízó, tehát az eljárás alá vont utasításainak megfelelően kötelesek ellátni a munkájukat, melyhez a megbízónak a szükséges információt rendelkezésre kell bocsátania a biztonsági teendőket ellátó cégeknek. A felek által kötött megbízási szerződésből megállapítható, hogy a biztonsági szolgálatot teljesítő dolgozók a munkájukat a megbízó utasításainak megfelelően kötelesek ellátni, ezért annak a vizsgálatára, hogy a biztonsági dolgozók a beengedésnél megtartották-e az egyenlő bánásmód követelményét a kérelmezőkkel szemben, az eljárás alá vont felelősségi körébe tartozik.

A kép- és hangfelvétel alapján tényként volt megállapítható, hogy amikor a kérelmezők egy barátjukkal a szórakozóhely bejáratához értek, az egyik biztonsági őr azt mondta nekik, hogy „nem tudtok bejönni”, melyre a felvétel készítője megkérdezte, hogy „miért?”, amire a biztonsági őr úgy reagált: „mert azt mondtam”, hozzátéve „nincs ebből baj srácok, nem szeretnénk, ennyi, köszönjük szépen”. Erre a felvétel készítője úgy reagált, „köszönjük”, a biztonsági őr pedig „sziasztok” köszönéssel zárta a beszélgetést. A hatóság ennek alapján megállapította, hogy a kérelmezőket ténylegesen hátrány érte, amikor nem mehettek be a szórakozóhelyre, miközben más vendégek viszont igen, ez a felvételen is jól látható.

Az eljárás alá vont a védekezése körében úgy nyilatkozott, hogy a felvételen a biztonsági szolgálatot teljesítő dolgozók részéről nem hangzott el olyan kijelentés, mely arra utalt volna,

hogy a kérelmezők roma származása miatt tagadták meg a belépésüket. A hatóság álláspontja szerint a jogsértés megállapításához nem kell kifejezetten elhangzania olyan kijelentésnek, mely a kérelmezők védett tulajdonságával áll összefüggésben. Az egyenlő bánásmód megsértése miatt indított eljárásokban az úgynevezett kimentési bizonyítás érvényesül, amelynek célja az, hogy az általános bizonyítási szabályokhoz képest az igény érvényesítője javára előnyt biztosítson.

Az eljárás alá vont a védekezése körében arra hivatkozott, hogy a biztonsági öröknek kötelességük már a beengedésnél kiszűrni a rendbontó, provokatív viselkedést tanúsító vendégeket, továbbá azokat, akik alkohol vagy drog hatása alatt állnak. Ebben a körben hivatkozott a honlapján – mindenki számára hozzáférhető – házirendjére, illetve a „drogstop” nevű dokumentumára. A hatóság álláspontja szerint egy szórakozóhelyen – a szolgáltatás jellegéből adódóan – elfogadható, hogy a biztonsági örök ne engedjenek be olyan személyeket, akik más vendégekre veszélyt jelenthetnek, illetve megzavarhatják a szórakozóhely biztonságát. Ebben a körben a hatóság azért nem fogadta el az eljárás alá vont érvelését, mert csak utalt a fenti előírásaira (házirend, drogstop), illetve kizárólag feltételezésekbe bocsátkozott. Megállapítható, hogy a kérelmezőkkel kapcsolatban semmilyen konkrét okot nem tudott megjelölni, mely alapul szolgálhatott arra, hogy megtagadják a belépésüket. A hatóság álláspontja szerint a szórakozóhely házirendjére, illetve a „drogstop” nevű dokumentumra akkor lehet az egyenlő bánásmód követelménye körében sikerrel hivatkozni, ha az az érintettek vonatkozásában megfogalmaz konkrét okot. Az eljárás alá vont nem tudta objektív, észszerű magyarázatát adni annak, hogy a kérelmezők milyen, a házirendbe, illetve a „drogstop” nevű dokumentumba ütköző magatartást tanúsítottak korábban vagy a sérelmezett napon.

A fentiekre tekintettel a hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont a kérelmezők roma nemzetiséghez való tartozásával összefüggésben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, amely közvetlen hátrányos megkülönböztetés formájában valósult meg, ugyanis megállapítható, hogy a kérelmezők roma származása szerepet játszott abban, hogy nem engedték be az általa üzemeltetett szórakozóhelyre.

A hatóság a szankciók körében az eljárás alá vontat eltiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsításától, 350 000 forint bírságot szabott ki vele szemben, illetve elrendelte a végleges határozatának – a jogsértő közérdekből nyilvános adatainak kivételével – személyazonosításra alkalmatlan módon 30 napra történő nyilvános közzétételét a hatóság, és az eljárás alá vont honlapján.

A szankció meghatározásánál a hatóság a jövőbeni hasonló jogsértések megakadályozása érdekében a jogsértő magatartás jövőbeni eltiltásán túl szükségesnek tartotta az eljárás alá vont teherviselő képességéhez igazodó bírság kiszabását is. A bírság összegének megállapításánál figyelembe vette a jogsértéssel érintett személyek körét, valamint azt, hogy a kérelem egy része nem volt megalapozott. A szankciónak visszatartó erejűnek, arányosnak és hatékonynak kell lennie, ezért a hatóság szükségesnek tartotta a döntés nyilvános közzétételét is a saját, valamint az eljárás alá vont honlapján egyaránt.

2020. júliusi döntés