

238/2019

Év

2019

Védett tulajdonság:

Anyaság (terhesség), apaság

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Diszkrimináció típusa

Közvetett hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

A kérelmező munkaerő-kölcsönzés keretében áru-összeállítóként dolgozott a kölcsönvevő munkáltató munkahelyen. A kérelmező álláspontja szerint a kölcsönbeadó és a kölcsönvevő munkáltatók a próbaidejének utolsó napján indokolás nélkül, a várandóssága miatt szüntették meg a munkaviszonyát.

A kérelem alapján a hatóság eljárást indított, a felektől nyilatkozatokat kért, illetve tárgyalás keretében 4 tanút meghallgatott az ügyben.

A hatóság a kölcsönbeadó munkáltatót nem találta felelősnek a jogsértésben, mivel a kérelmező kölcsönzésének megszüntetése a kölcsönvevő munkáltató döntése volt, arra az ő kérése alapján került sor.

A kölcsönvevő munkáltató az eljárás során azzal védekezett, hogy azért kezdeményezte a kérelmező munkaviszonyának a megszüntetését, mert a munkájával nem volt megelégedve. Ebben a körben azt kifogásolta, hogy a kérelmező munkafegyelme problémás volt, illetve az elvárt norma alatt teljesített, valamint a szüneteit sem tartotta be. Állításait azonban nem tudta megfelelően bizonyítani, illetve azt, hogy a kérelmező a napi norma alatt teljesített indokolta az, hogy egy új kollégát neki kellett betanítani.

A hatóság az eljárás során megállapította, hogy a kölcsönvevő munkáltató akkor kérte a kölcsönbeadó munkáltatótól a kérelmező kikölcsönzésének a megszüntetését, amikor a kérelmező azért folyamodott betegszabadságért, mert fennállt a fenyegető vetélés ténye. Tehát akkor határozta el a kölcsönvevő munkáltató, hogy végleg megválílik a kérelmezőtől, amikor már kétséget kizáróan tudomással bírt a kérelmező terhességéről, ugyanakkor a veszélyeztetett terhessége miatt ismét beteget jelentett, ezért a munkájára már nem számíthatott a közeljövőben.

A fentiek alapján a hatóság megállapította, hogy a kölcsönvevő munkáltató a kérelmező anyaságával (terhesség) összefüggésben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, amely közvetlen hátrányos megkülönböztetés formájában valósult meg, ugyanis a kérelmező terhessége szerepet játszott abban, hogy a munkaviszonyát azonnali hatállyal próbaidő alatt megszüntették.

A hatóság a szankciók körében a kölcsönvevő munkáltatót eltiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsításától, 500.000,- Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szabott ki vele szemben, illetve elrendelte a végleges határozatának – a jogsértő közérdekből nyilvános adatainak kivételével – személyazonosításra alkalmatlan módon 30 nappal történő nyilvános közzétételét a hatóság, és az eljárás alá vont honlapján.

(2019. augusztus 29-i végleges döntés)