

## **137/2019**

Év

2019

Védett tulajdonság:

Bórszín

Fogyatékoság

Nemzetiséghez tartozás

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

A roma származású, látássérült kérelmező azzal a panasszal fordult a hatósághoz, hogy az eljárás alá vont a hitelkérelmét elutasította. A kérelemben foglaltak szerint az eljárás alá vont ügyvezetője a kérelmezőt személyesen kereste fel. Ezen a találkozón különböző iratokat és jövedelemigazolást kért tőle, majd a bemutatott dokumentumok áttanulmányozása után a kérelmezővel egy megbízási szerződést íratott alá 25.000,- Ft megbízási díj ellenében azzal, hogy a hitel a jelenlegi tartozásait is fedezni fogja. Ezt követően az eljárás alá vont a kérelmezőt elektronikus levél formájában arról értesítette, hogy elutasította a hitelkérelmét, mert végrehajtási eljárás keretében letiltják a nyugdíja 50 %-át. A kérelmező ezt cáfolta és válaszlevelében kifejtette, hogy 33 %-ot vonnak tőle, azonban ha a tartozását a hitelből kiegyenlíti, nem lesz több adóssága. Ezt követően az ügyvezető megígérte, hogy intézkedik az ügyében, azonban mégsem történt semmi. Végezetül a kérelmező az eljárás alá vonttól azzal kapcsolatban kapott egy e-mailt, hogy a megbízási szerződését felbontották.

A kérelmező álláspontja szerint roma nemzetiséghez való tartozása, illetve látássérültsége volt az oka, hogy a fent előadott sérelmet az eljárás alá vont elkövette vele szemben.

A kérelem alapján a hatóság eljárást indított. Mivel az eljárás alá vont gazdasági társaság nem tett nyilatkozatot, így a kérelmező által előadottakat nem tudta megcáfolni, illetve a fent hivatkozott védett tulajdonságokon alapuló megkülönböztetésnek nem tudta az indokát adni azzal összefüggésben, hogy az eljárás alá vont intézkedésének a tárgyilagossá mértéges szerint az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, észszerű indoka volt-e.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tényként volt megállapítható, hogy az eljárás alá vont a kérelmezővel megbízási szerződést kötött azzal, hogy felkutassa számára a legmegfelelőbb hitelt, illetőleg az ehhez szükséges dokumentumokat beszerezze, valamint az ügyintézéshez kapcsolódó feladatokat ellássa. Tehát megállapítható, hogy a kérelmező előadása – mely szerint az eljárás alá vonttól ígéretet kapott hitel folyósítására – a valóságnak megfelelt. A hatóság álláspontja szerint a cégjegyzékben szereplő adatok is a kérelmező állítását támasztják alá, mivel az elektronikus céginformáció szerinti a bepanaszolt társaság tagjának a neve megegyezett a kérelmező által a beadványában említett névvel.

Az eljárás során megállapítást nyert az is, hogy ugyan az eljárás alá vont az igazolások tanúsága szerint a hatóság által megküldött hivatalos iratokat nem töltötte le az elektronikus tárhelyéről, tehát azokról nem szerzett tudomást, azonban ezt észlelve a hatóság postai úton tájékoztatta a bepanaszolt gazdasági társaságot a cégkapu használatáról és egy újabb határidő tűzése mellett kérte, hogy a nyilatkozatát a törvény által előírt elektronikus formában küldje meg. A szóban forgó postai küldeményt az eljárás alá vont szabályosan átvette, tehát megállapítható, hogy jelen eljárásról tudott, azonban semmilyen nyilatkozatot nem adott elő az ügyben.

A fentiek okán a hatóság a kérelmező előadását fogadta el, mely szerint az eljárás alá vont ügyvezetője – számtalan ígérete ellenére – a kérelmező romaságát és fogyatékoságát kihasználva, végül nem folyósított hitelt a számára.

A hatóság az eljárás alá vont terhére értékelte azt a körülményt, mely szerint annak ellenére, hogy tudott az eljárásról, mégsem tett erőfeszítést arra vonatkozóan, hogy bizonyítsa azt, miszerint a kérelmező által előadott körülmények nem álltak fenn, vagy az egyenlő bánásmód követelményét vele szemben megtartotta.

A fentiekre tekintettel a hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont a kérelmező bírszínével, roma nemzetiséghez való tartozásával és fogyatékoságával összefüggésben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, amely közvetlen hátrányos megkülönböztetés formájában valósult meg.

A jogkövetkezmények megállapítása során a hatóság tekintettel volt az eset összes körülményére, valamint mérlegelte az egyéni szempontokat is, különösképpen, hogy a kérelmező látássérültsége miatt nehezebben tud kapcsolatba lépni olyan szolgáltatókkal, amelyek hitelfolyósítással foglalkoznak, ezáltal kiszolgáltatottabb helyzetben van a látó ügyfelekhez képest. A hatóság a határozat nyilvánosságra hozatalának elrendelését látta leginkább alkalmasnak arra, hogy az kellő visszatartó erőt jelentsen az eljárás alá vont számára a jövőbeni hasonló jogsértések elkövetésétől.

A hatóság indokoltnak tartotta bírság kiszabását is az eljárás alá vonttal szemben, mivel a kérelmező több védett tulajdonsággal (bírszín, nemzetiséghez való tartozás, valamint fogyatékoság) is rendelkezik, amelyek szerepet játszhattak a jogsértés megvalósulásában.

(2019. április 15-i végleges döntés)