

EBH/564/2017

Év

2017

Védett tulajdonság:

Egyéb helyzet, tulajdonság

Diszkrimináció területe

Oktatás, nevelés

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

A kiskorú kérelmező törvényes képviselője egy egyházi oktatási intézmény ellen nyújtott be panaszt az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz. Előadta, hogy a sajátos nevelési igényű, egyéb pszichés fejlődési zavarral (súlyos magatartásszabályozási zavarral) küzdő gyermeke részére a Szakértői Bizottság és Budapest Főváros Kormányhivatala – a csatolt befogadó nyilatkozat alapján – az eljárás alá vont oktatási intézményt jelölte ki. A szakvélemény és a kormányhivatali határozat a tanulónak a többi tanulóval egy osztályban történő együttnevelését – fokozatos integrálás mellett – 2017. januártól javasolta. Az oktatási intézmény ennek ellenére elkezdett nyomást gyakorolni a törvényes képviselőre, hogy keressen új iskolát a gyermek számára, és a kiskorú kérelmező a szakértői véleményben előírt heti 3 óra pszichés fejlesztést sem kapta meg. A kiskorú kérelmező utoljára 2016. október 28-án mehetett iskolába, utána már semmilyen szaktanári órán, foglalkozáson nem vehetett részt. Az eljárás alá vont oktatási intézmény az elektronikus naplóban 2016. november 7. napjától 2017. június 14. napjáig „iskolaérdekű távollétként” igazolta a gyermek hiányzásait. 2017. szeptember 1-től pedig a kiskorú kérelmező be sem mehetett az iskola épületébe, nem részesült tanításban, és még magántanulóként sem tudott felkészülni a félévi vizsgákra.

Az eljárás alá vont oktatási intézmény a nyilatkozatában előadta, hogy a kiskorú kérelmező fejlesztése 2017. januártól márciusig oly módon történt, hogy a gyermek lehetőséget kapott a fokozatos kortárscsoporthoz való alkalmazkodásra és a rendszeresebb tanulásra. 2017. március 23-án azonban az iskola tanári közössége úgy döntött, hogy a tanuló nem integrálható az adott osztály és iskolai közösségbe, ezért a törvényes képviselőnek az iskolaváltást javasolták. Az oktatási intézmény az iskola kijelölés megszüntetése érdekében a 2016/2017-es tanév végén nem kérte a szakértői vélemény rendkívüli vizsgálatát. Az iskola emiatt csak szeptemberben fordult a Szakértői Bizottsághoz, mikor értesült arról, hogy a törvényes képviselő nem íratta másik iskolába a gyermeket.

A hatóság megállapította, az eljárás alá vont oktatási intézmény megsértette az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy a kötelező erővel bíró szakértői véleményben és az azt jóváhagyó kormányhivatali határozatban foglaltak ellenére 2017. január 1-től nem biztosította a kiskorú kérelmező számára – fokozatos integrálás mellett – a többi tanulóval egy osztályban az együttnevelést és a szakértői véleményben előírt heti 3 óra fejlesztést. A kiskorú kérelmezőt tehát az iskolai nevelése és oktatása során egyéb helyzete (súlyos magatartásszabályozási zavar) miatt közvetlen hátrányos megkülönböztetés érte, kedvezőtlenebb bánásmódban részesült, mint a vele összehasonlítható helyzetben lévő ugyanabba az iskolába járó, védett tulajdonsággal nem rendelkező gyermekek.

A hatóság megállapította azt is, hogy az eljárás alá vont oktatási intézmény megsértette a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvényben (Nktv.) foglalt kötelezettségét is. Az Nktv. szerint ugyanis minden gyermek köteles az intézményes nevelés-oktatásban részt venni, tankötelezettségét teljesíteni. Az Nktv. alapján továbbá a szülő választja ki a sajátos nevelési igényű tanuló számára megfelelő ellátást nyújtó nevelési-oktatási intézményt az illetékes szakértői bizottság szakértői véleménye alapján, a szülő és a gyermek igényeinek és lehetőségeinek figyelembevételével. Az eljárás alá vont oktatási intézmény tehát e magatartásával is közvetlen hátrányos megkülönböztetést valósított meg a kiskorú kérelmező védett tulajdonságával összefüggésben, továbbá a gyermek érdekeit veszélyeztette, ugyanis a kiskorú kérelmező nem tudott eleget tenni tankötelezettségének, hiszen az iskolai ellátása nem volt biztosítva.

A hatóság az oktatási intézmény vonatkozásában az Ebktv. 17/A. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja szerinti jogkövetkezményeket állapította meg. Eltiltotta az intézményt a jövőbeli jogsértő magatartástól, és elrendelte a jogsértő állapot azonnali megszüntetését, hogy a kiskorú iskolai nevelése, oktatása a szakértői véleményben foglaltak szerint mielőbb megkezdődjön. A határozat nyilvánosságra hozatalát a hatóság preventív okok miatt rendelte el.

(2017. november 9-i jogerős határozat)