

EBH/263/2016

Év

2016

Védett tulajdonság:

Nemzetiséghez tartozás

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Befejezés mód

Egyezséggel zárult ügy

A roma származású *kérelmező* a munkáltatóval szemben nyújtott be kérelmet, melyben azt panaszolta, hogy származása miatt hátrányosan megkülönböztette a boltvezetőt, megalázta, zaklatta.

Panaszában előadta továbbá, hogy egy hétfői napon kezdett el dolgozni, és már aznap reggel szembesült azzal, hogy az áruház vezetője fajgyűlölő, ugyanis közölte vele, hogy „nem tűri el, hogy egy cigányt az ő boltjába tettek”, majd felhívta a központban a vezetőket, hogy tüntessék el onnan a kérelmezőt. A központban azt mondták a boltvezetőnek, hogy nyugodjon meg, majd elteszik onnan a kérelmezőt.

Kérelmező előadta, hogy tájékoztatta a boltvezetőt cukorbetegségéről, de ezzel gond nélkül együtt tud élni, erre a hölgy azt válaszolta, hogy őt egyáltalán nem érdekli a cukorbetegsége, neki a származásával van gondja.

Kedden a boltvezető ismét ellenségesen viselkedett, azt mondta a kérelmező kolléganőjének, hogy „a cigány nem szolgálhat ki ma”, így a panaszost áttették egy másik részlegre, azonban itt sem engedte, hogy kiszolgáljon, csak segédkezhetett.

Csütörtök reggel a vezető újból figyelmeztette a kérelmező kolléganőjét, hogy ne engedje, hogy a cigány származású kérelmező kiszolgálja a vásárlókat. Ekkor kérelmező úgy döntött, hogy beszél a vezetővel, aki épp a raktárban volt. Amikor a kérelmező kérdőre vonta a boltvezetőt a viselkedése miatt, azt a választ kapta, hogy „ő nem tűri el, hogy egy büdös cigány dolgozzon az áruházában, és takarodjon most azonnal ki az egész áruházból.”

Kérelmező kérte, hogy legalább a pénztárcáját adja vissza, ami a boltvezető szekrényében volt elzárva, azonban azt sem kapta meg, munkaruhában kidobta kérelmezőt a raktár hátsó ajtaján az utcára.

A *munkáltató* úgy nyilatkozott, hogy a hatóság megkeresésére haladéktalanul vizsgálatot indítottak, meghallgatták a boltvezetőt és az összes dolgozót, beszerezték a tárgynapi videó felvételeket, és a meghallgatásokról jegyzőkönyvet készítettek, amiket megküldték a hatóság részére. Álláspontjuk szerint a tanúvallomásokból egyértelműen kiderül, hogy a kérelmező állításai nem felelnek meg a valóságnak, ugyanis senki nem tett és hallott olyan becsmérlő, megalázó vagy bármilyen megjegyzést, ami a kérelmező roma származását érintette volna. Előadta, hogy több éve dolgozik náluk roma származású munkavállaló, akit soha semmilyen támadás nem ért származása miatt, és aki egyébként a kérelmező rokona, és tőle kaptak panaszt, hogy nem szeretne a kérelmezővel együtt dolgozni. A kamerák által rögzített, egyúttal a hatóságnak is megküldött videó felvételekből is csak az derül ki, hogy a kérelmező nyugodt körülmények között távozott a boltból.

A hatóság tárgyalást tartott az ügyben, ahol tanúkat hallgatott meg, illetve az ügyfelek jelenlétében megtekintették a benyújtott videófelvételeket.

Az eljárás során a felek között egyezség született, mely során az üzletvezető a dolgozók előtt kijelentette, hogy amennyiben a kérelmező úgy érzi, hogy megbántotta, bocsánatot kér a történetekért, bár részéről ez nem volt szándékos.

Az egyezségben foglaltak megtörténtéről készült jegyzőkönyvet az eljárás alá vont a hatóságnak bemutatta.

(2016. június 15-i döntés)