

## **EBH/51/2013**

Év

2013

Védett tulajdonság:

Nemzetiséghez tartozás

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

*A kérelmező hatósághoz intézett beadványa szerint a bepanaszolt butikban két felsőrészt szeretett volna felpróbálni, azonban nem vette észre, hogy a két ruhadarab véletlenül összeakadt egy harmadikkal. Amikor a felpróbálni kívánt ruhadarabokat a próbafülkébe vitte, szóváltásba került a bolt tulajdonos-eladójával, aki őt roma származására utalva lopással gyanúsította meg. A kérelmező álláspontja szerint a bepanaszolt cég vele szemben azzal, hogy az eladó korlátozta számára a szolgáltatás igénybevételét, megsértette roma származása miatt az egyenlő bánásmód követelményét és megvalósította a zaklatás tényállását.*

A hatóság a kérelemben foglaltak alapján eljárást indított a bepanaszolt céggel szemben, egyben annak képviselőjét nyilatkozattételre hívta fel. Az eljárás alá vont képviselője írásban előadta, hogy a kérelmező által megjelölt időpontban dolgozott. Láta, hogy a kérelmező egy nő társaságában bement az üzletbe. Egy ideig nézelődtek, majd a kérelmező leguggolt a ruhák mellé és ott „elkezdett gyanúsan kotorászni”. Az eladó ezt követően arra lett figyelmes, hogy a kérelmező felakaszt a ruhák közé egy üres vállfát, majd a próbafülkébe megy, hogy felpróbálja a nála lévő két ruhát. Ekkor kérte arra a kérelmezőt, hogy tegye vissza a nála lévő harmadik ruhát az üres vállfára. A kérelmező azt a válaszolta, nem tudja, hogy az eladó miről beszél, ám az eladó megtalálta a kérelmező kezében tartott két vállfás ruha között a vállfáról hiányzó harmadik ruhadarabot. Ekkor a kérelmező támadóan lépett fel az eladóval szemben, végül hozzávágta a kezében lévő ruhákat a vállfákkal együtt és azokkal az eladó homlokán sérülést okozott. Mielőtt a kérelmező elhagyta az üzletet, a földön lévő ruhákat megtaposta.

Az eljárás alá vont képviselője kimentési körében csatolta az üzletben elhelyezett ipari kamerák felvételeit. A felvételek egyértelműen alátámasztották az eljárás alá vont képviselőjének érdemi védekezését.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 6. § (1) és (2) szerint a közigazgatási hatósági eljárásban az ügyfél köteles jóhiszeműen eljárni. Az ügyfél magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, a rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

**A hatóság megállapította, hogy a kérelmező nyilvánvalóan tudott az általa megjelölt napon a bepanaszolt üzletben történteokról, ezzel összefüggésben a kérelmezőnek biztosan tudomása volt arról is, hogy az eseményeket az üzlet ipari kamerája rögzítette. A hatóság megállapítása szerint a kérelmező által a beadványában előadottakat az eljárás alá vont által becsatolt videofelvételen rögzítettek egyértelműen nem támasztják alá. A hatóság bizonyítottan látta a kérelmező közigazgatási eljárásban tanúsított rosszhiszeműségét.**

**A hatóság a kérelmet elutasította.**

2013. február 12.