



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-39/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-6/2024.)

Érintett szerv: Készenléti Rendőrség

2024.

Az eljárás megindítása

■■■■■ (■■■■■ ■■■■■■■■■■■■ sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy 2023. december 21-én vele szemben intézkedést kezdeményeztek, amely során nem vették figyelembe diplomáciai mentességét, és amely során jogtalanul vizsgálták át ruházatát és járművét, valamint vették el „fekete szikéjét”.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is fősabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosja a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelmeként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975 (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet [a továbbiakban: KRESZ];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. 2023. december 21-én *J. Gy.* r. zls. és *N. D.* r. örm. gépkocsizó járőrszolgálatot láttak el, amely során észlelték, hogy a panaszos tulajdonában lévő személygépjármű a bekötő úton keresztben, szabálytalanul áll, ezzel akadályozva a főútról a bekötő útra történő behajtást. A panaszos, cselekményével megszegte a KRESZ 40. §-ának (5) bekezdés d) pontjában foglaltakat, elkövetve ezzel a Szabs. tv. 244. §-ába ütköző közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést. Az észlelt szabálysértő cselekmény miatt a panaszost az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdése szerint igazoltatták.

Az intézkedő rendőrök jelentése szerint a panaszos személyazonossága igazolására egy fénymásolt lapot mutatott be, amelyet – a rajta lévő szöveg szerint – az örmény konzulátus állított ki a panaszos számára, majd azt állította, hogy az Örmény Köztársaság futárjaként diplomáciai mentesség illeti meg.

A Készenléti Rendőrség álláspontja szerint a panaszos által átadott fénymásolat nem volt alkalmas diplomáciai mentesség hitelt érdemlő igazolására.

Mivel a panaszos állítását hitelt érdemlően igazolni nem tudta, a rendőrök ismét felszólították őt személyazonosságának igazolására. A panaszos végül személyi igazolványának bemutatásával tett eleget a felszólításnak.

2. A Készenléti Rendőrség által megküldött dokumentumok tanúsága szerint az intézkedés nem kapcsolódott fokozott ellenőrzéshez (ilyen nem is volt elrendelve), erre a rendőrök nem is hivatkoztak.

A tekintetben, hogy a rendőrök pontosan milyen tájékoztatást adtak a panaszos számára az intézkedés tényéről és okáról, nem áll rendelkezésre olyan kép- vagy hangfelvétel, illetve más információ, amely segítené tisztázni a tényállást.

3. Tekintettel arra, hogy az intézkedés során a panaszos viselkedése zavartnak tűnt, az intézkedés – az Rtv. 29. §-a (6) bekezdésének megfelelően – kiterjedt a ruházat-, csomag- és gépjárműátvizsgálásra, majd – az Rtv. 44.§-ának (1) bekezdés c) pontja alapján – a panaszos léghalkohol szintjét is ellenőrizték. Az átvizsgálás keretében közbiztonságra különösen veszélyes eszközt nem találtak, az alkoholszonda eredménye pedig negatív eredménnyel zárult.

Miután a panaszos adatait ellenőrizték, az általa elkövetett szabálysértés miatt figyelmeztetésben részesítették, majd tájékoztatták a rendelkezésre álló panasztételi, jogorvoslati lehetőségekről. A panaszossal szemben további eljárás nem indult.

4. Szemben a panaszos állításával, az intézkedő rendőrök úgy jelentettek, hogy – mivel a közbiztonságra különösen veszélyt jelentő eszközt nem találtak az átvizsgálás során – sem a panasz szerint szikét, sem egyéb tárgyat nem vettek el a panaszostól. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan kép- vagy hangfelvétel, illetve más információ, amely segítené tisztázni a tényállást.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk szerint tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy az intézkedésre – figyelemmel az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésére, valamint a Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdésére – kellő jogalap birtokában, szabálysértés észlelése miatt került sor. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásság nem történt.*

2. A diplomáciai mentességre vonatkozó állítását a panaszos nem támasztotta alá, azzal összefüggésben semmilyen dokumentumot nem csatolt panaszához. Mindemellett maga a panaszosi állítás sem életszerű. Ennek megfelelően e tekintetben a rendőrség álláspontját fogadtam el, így *a diplomáciai mentesség figyelmen kívül hagyására vonatkozó sérelem tárgyában úgy foglaltam állást, hogy visszásság nem történt.*

3. A rendelkezésre álló információk alapján körvonalazódó tényállás alapján elfogadtam a rendőrök átvizsgálásra vonatkozó álláspontját, és úgy foglaltam állást, hogy a panaszos és a jármű átvizsgálására – az Rtv. 29. §-ának (6) bekezdése alapján, a közrend, illetve a

közbiztonság védelme érdekében – szükség volt, és az megfelelt az Rtv. 15. §-a szerinti arányosság követelményének, így e tekintetben visszásság nem történt.

4. A panasz szerinti szike elvétele vonatkozásában nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni.

5. A fokozott ellenőrzésről szóló rendőri közlés vonatkozásában nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni. Az azonban a rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy az intézkedés idején fokozott ellenőrzés nem volt elrendelve, így az nem képezte az intézkedés jogalapját.

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos