



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSÁNAK HIVATALA  
RENDESZETI IGAZGATÓSÁG  
AZ ENSZ ÁLTAL AKKREDITÁLT NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNY

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az RI-AJBH-19/2020. számú ügyben,  
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.

Érintett szerv(ek): *M. település Rendőrkapitányság*

2020. hónap

## Az eljárás megindítása

**Panaszos**<sup>1</sup> (a továbbiakban: panaszos) 2020. január 13-án nyújtotta be panaszát részrehajló rendőri intézkedés miatt.

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy a rendőrök értesítése és a kiérkezés között túl sok idő telt el, továbbá, hogy az intézkedő rendőrök részrehajlóan intézkedtek, hozzájárulva ezzel a panaszos dolgainak jogtalan elvételéhez.

Tekintettel arra, hogy a beadványban megfogalmazott sérelmek felvetik a panaszos alapvető jogainak sérelmét, továbbá figyelemmel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. §-ának (1) bekezdésében, valamint az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 18. §-ának (1) bekezdése f) pontja és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra, vizsgálatot indítottam.

Az Országgyűlés a Kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény, valamint egyes törvényeknek a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvénnyel kapcsolatos módosításáról szóló 2019. évi CIX. törvénnyel az alapvető jogok biztosának hatáskörébe utalta a rendészeti panaszok kivizsgálásának lehetőségét. Ennek megfelelően immár e kifejezetten hatósági eljáráshoz kapcsolódó, azt kiegészítő ombudsmani típusú vizsgálat is az alapvető jogok biztosának feladata.

## Az érintett alapvető jogok

- A törvény előtti egyenlőség, az egyenlő bánásmód követelménye [Alaptörvény XV. cikk]
- A tisztességes hatósági eljáráshoz, megfelelő ügyintézéshez való jog [Alaptörvény XXIV. cikk]

## Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye [a továbbiakban: Alaptörvény]
- Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény [a továbbiakban: Ajbt.]
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény [a továbbiakban: Rtv.]
- Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény [a továbbiakban: Ebktv.]
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat]
- A segélyhívásokat fogadó szerv hatásköréről, feladatairól, továbbá feladatai ellátásának részletes szabályairól szóló 361/2013. (X. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 361/2013. (X. 11.) Korm. rendelet]
- Az ideiglenes megelőző távoltartó határozat meghozatalának részletes szabályairól szóló 471/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 471/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet]

---

<sup>1</sup> Az Ajbt 39/L§ (1) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

## A tényállás megállapításai

### 1. A panaszbeadvány

2019. november 9-én, délelőtt 10 és 11 óra között a panaszos volt élettársa a kerítést átmászva, a panaszos házát képező garázs ajtaját baltával felfeszítve betört. A panaszos a garázsajtó ütését hallva kért rendőri segítséget a 112-es segélyhívón.

A panasz szerint a rendőrök „elég későn értek oda”, a panaszos volt élettársa addigra „kirámolta” a garázst. A kiérkező két rendőrt a panaszos beengedte. A panaszos volt élettársa „hivatalos papírt” nyújtott át az idősebbik rendőrnek, ezzel igazolva tettének jogosságát. A panaszos sérelmezi, hogy nem tekinthetett bele ebbe az iratba. A panaszos álláspontja szerint a kérdéses irat a B. település Rendőrőrsön készülhetett, ugyanis ott van a panaszos volt élettársának rendőr ismerőse.

A panaszos szerint a kérdéses irattal volt élettársa a kiérkező rendőröket megtévesztette, félrevezette.

Az egyik rendőr a panaszos volt élettársával maradt, míg a másik rendőr a panaszost 20-25 méterrel odébb kísérte. Emiatt a panaszos nem láthatta, hogy mit „pakolt ki” volt élettársa. Az elvitt dolgokról nem készült semmilyen „papír, feljegyzés, jegyzőkönyv, leltár, stb.”. A panaszos szerint volt élettársa azt vitt el, „amit csak akart, ami a keze ügyébe került” (pl. a panaszos garázsban tárolt szerszámait).

A panasz szerint a baltával feltört garázsajtó azóta sem zárható.

### 2. A rendőrség álláspontja

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

a) A Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele a következő információkat tartalmazza:

2019. november 9-én a M. település Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) rendőrei intézkedtek a panaszos ingatlanánál. Az intézkedő rendőrök I. I. r. zls. körzeti megbízott és L. D. r. őrm. járőrvezető voltak.

Az intézkedés előzménye volt a \*. számú büntetőeljárás, amelyben eljárás indult a panaszos feljelentése alapján ismeretlen tettes ellen, aki 2019. október 18-án és 23-án a panaszos ingatlanáról szerszámokat, egyéb használati tárgyakat tulajdonított el. Az eljárás során kihallgatták a panaszos volt élettársát, amelynek során kiderült, hogy a panaszos volt élettársa a saját szerszámait, értékeit vitte el a panaszos udvaráról, a panaszos tudta nélkül. A panaszos volt élettársa cselekményével a Szabálysértési törvény 166. §-ának (1) bekezdésébe ütköző magánlaksértés szabálysértést valósította meg. A fenti büntetőeljárás megszüntetését követően szabálysértési előkészítő eljárás indult a \*. számon, ám az eljárás magánindítvány hiányában le is zárult.

A segélyhívás 2019. november 9-én, 10 óra 49 perckor érkezett a Hívásfogadó Központba. Ennek alapján a Tevékenység-irányítási Központ ügyeletesen 10 óra 53 perckor riasztotta a R.-

\* hívójelű egységet. Az egység a riasztást követően haladéktalanul a helyszínre indult és 11 óra 9 perckor érkezett meg.

A helyszínen a rendőrök felvették a kapcsolatot a panaszossal, aki „hangjelzésre” ajtot nyitott. A panaszos beszámolója alapján a rendőrök arra a következtetésre jutottak, hogy a panaszos volt élettársa a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 221. §-ának (1) bekezdésébe ütköző magánlaksértés vétségét követte el. A panaszos magánindítványa alapján a panaszos volt élettársát a helyszínen elfogták.

Az eljárás iratai alapján nem áll rendelkezésre olyan információ, amely a panaszos volt élettársa által a panasz szerint bemutatott iratra vonatkozna.

A panaszos volt élettársa azon dolgokat pakolta ki a garázs elé, amelyről a panaszos is úgy nyilatkozott, hogy az nem az ő tulajdona. Ezek vonatkozásában a felek az intézkedés során tisztázták a tulajdoni viszonyokat, a panaszos beleegyezett abba, hogy azokat a volt élettársa elvigye.

A panaszos volt élettársával szemben – elfogását követően – büntetőeljárás indult, amelynek során a panaszost tanúként hallgatták meg. Az eljárás során megállapították, hogy a panaszos volt élettársa dolog elleni erőszakkal próbált bejutni a panaszos ingatlanába. Az illetékes ügyészség a büntetőeljárást felfüggesztette és közvetítői eljárás elé utalta.

Az intézkedő rendőrök kiegészítő jelentései szerint az intézkedés során szóban tájékoztatták a panaszost az intézkedés körülményeiről. Ezt a panaszos tanúvallomásában tett nyilatkozata is megerősíti. A rendelkezésre álló információk szerint a rendőrök a panaszost felvilágosították a panasztételi lehetőségeiről és annak módjáról, továbbá megfelelően azonosították magukat (név, rendfokozat, beosztás és jelvéyszám megadásával).

*b) A rendőrök 2019. november 9-én tett jelentése a fentiekhez képest az alábbi többlet információkat tartalmazza:*

A panaszos a kikerülő rendőröknek beszámolt a történetekről, amelynek keretében elmondta, hogy volt élettársa a saját szerszámait pakolta ki, amiket addig nem akart átadni számára, amíg volt élettársa ki nem egyenlíti tartozását felé. Elmondta, ha ez megtörténik, a szerszámokat visszaadja.

A panaszos elmondta továbbá, hogy a sérelmes helyzet tettelegességig nem fajult. A panaszos bemutatta a sérült garázsajtót, amelyről a rendőrök felvételt készítettek.

A panaszos volt élettársa a helyszínen elmondta, hogy célja a panaszosnál maradt szerszámainak elvitele volt. Hiába próbálta előzetesen felvenni a kapcsolatot a panaszossal (hiába hívta, hiába írt üzenetet, hagyott számára több alkalommal is levelet). Hónapok óta kéri a panaszost, hogy szerszámait elvihesse, hogy találjanak megoldást problémájukra, de a panaszos – elmondása szerint – nem volt hajlandó semmiféle egyezkedésre. Hozzátette, hogy vállalkozóként szüksége van szerszámaira, ezért nem várhatott. Elmondta, hogy a zárt kapu felett beugorva ment a garázsajtóhoz, amit az ott talált baltával felfeszített. Már elkezdte szerszámait kipakolni, amikor a rendőrök megérkeztek. Elmondta továbbá, hogy nem állt szándékában olyan dolgot elvinni, ami nem az övé.

A garázs előtt szerszámok, különböző barkácscikkek és férfi ruha volt kipakolva, amelyek vonatkozásában a panaszos elismerte, hogy azok a volt élettársáé; végül meg is engedte, hogy azokat volt élettársa elvigye.

A panaszos magánindítvánnyal élt volt élettársával szemben, őt – feljelentés megtétele céljából – bekísérték a Rendőrkapitányságra.

*c) A panaszos tanúként való meghallgatásáról szóló jegyzőkönyv tanúsága szerint a rendőrök tájékoztatták a panaszost magánindítvány lehetőségéről, amely tárgyában nyilatkoztatták is.*

*d) A panaszossal szemben intézkedő körzeti megbízott 2020. május 7-én tett kiegészítő jelentése a fentiekhez képest az alábbi többlet információkat tartalmazza:*

A körzeti megbízott – a korábban elmondottakon túl – tájékoztatta a panaszost az áldozatsegítő szolgálatról, valamint a kialakult helyzetre vonatkozó jogi lehetőségekről.

A körzeti megbízott nem emlékszik olyan iratra, amit a panasz szerint a panaszos volt élettársa mutatott volna be; ha ilyen lett volna, azt lefoglalták volna.

A helyszínen a családi veszekedések során elvárt protokoll szerint szétválasztották a feleket, mivel a panaszossal volt élettársa jelenlétében nem lehetett kommunikálni. A volt élettárs a garázs előtti területen maradt, míg a panaszost a ház másik oldalára a garázs előterétől kb. 8 méterre, halló és látótávolságon kívülre kísérték. A panaszos a rendőri kérésnek hosszas nyugtatgatás után tett csupán eleget.

A volt élettárs – a panaszos előzetes engedélyével – az érintett szerszámokat és munkaruhákat a saját tulajdonú autójába tette, az autót ezt követően lezárta. A panaszos egyértelműen kijelentette, hogy az ő tulajdonát képező dolgot a panaszos nem pakolt ki, nem vett el.

A körzeti megbízott szerint a panaszos „erősen felfokozott érzelmi és hangulati állapotban volt végig az intézkedés során”, az „intézkedés során egyáltalán nem, vagy alig volt hajlandó elfogadni” a körzeti megbízott által közöltek, azokra „semmilyen módon nem reagált”, ezért a körzeti megbízott nem tudja megítélni, hogy a panaszos milyen mértékben értette az általa elmondottakat.

*e) Az Eset Adatlap tanúsága szerint a panaszos suttogva annyit közölt, hogy „valaki bejött a lakásomba, jöjjenek ki”, majd kérdésre közölte, hogy nem látja az illetőt. Egyéb információ a bejelentésből nem derült ki, az operátor a bejelentő nevét sem értette. A bejelentés 10 óra 49 perckor érkezett, a rendőröket 10 óra 53 perckor riasztották, akik 11 óra 9 perckor érkeztek meg a helyszínre (az intézkedés 12 óra 22 percig tartott).*

*f) A bejelentésről készült hangfelvétel tartalma:*

„Jó napot! Nem tudok beszélni, valaki bejött a házamba” – „Mi az Ön címe?” – „... utca 7-es” (alig hallhatóan) – „Nem értem” – „Szentistván, Árpád utca 7-es” (alig hallhatóan) – „Látja a személyt?” – „Hát ő, nem látok senkit ...” (alig hallhatóan mond valamit a panaszos) – „Hogy hívják Önt? – „Petőné...” (alig hallhatóan) – „Micsoda?” – „Petőné...” (alig hallhatóan). A bejelentés hanganyagának végén a rendőr közli, hogy továbbította a bejelentést. A bejelentés hanganyaga 1 perc 5 másodperc terjedelmű.

*i) A Rendőrkapitányság által megküldött egyéb dokumentumok (a megindult büntetőeljárás egyéb iratai) a panaszügy elbírálása szempontjából további releváns információt nem tartalmaznak, így azok ismertetésétől eltekintek.*

## **A vizsgálat megállapításai**

A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök értesítése és a kiérkezés között túl sok idő telt el, továbbá, hogy az intézkedő rendőrök részrehajlóan intézkedtek, hozzájárulva ezzel a panaszos dolgainak jogtalan elvételéhez.

### **1. A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök nem érkeztek ki elég gyorsan a helyszínre.**

A Rendőrkapitányság által rendelkezésre bocsátott dokumentumok tanúsága szerint a panaszos 10 óra 49 perckor tette meg bejelentését (amely alig több, mint egy perc időtartamú volt), majd 10 óra 53 perckor már riasztották a rendőröket, akik haladéktalanul a helyszínre indultak, és végül 11 óra 9 perckor, tehát a bejelentést követő 19 perc után érkeztek meg. A panaszos bejelentéséből annyi derül ki, hogy „valaki” bejött a házába, a panaszos pedig szándékosan halkán beszél. A helyszínen elfogták a panaszos volt élettársát, akire a bejelentés vonatkozott.

Az Rtv. 1. §-a (2) bekezdés 1. és 19. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében végzi a bűncselekmények megelőzését, [...] továbbá ellátja a segélyhívó számok fogadásából eredő feladatokat.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve illet a tudomására hoznak.

A sérelem értékelése érdekében a további jogszabályhelyek ismertetését látom szükségesnek:

A 361/2013. (X. 11.) Korm. rendelet. 1. §-ának 9. pontja, miszerint segélyhívásnak számít, ha természetes személy vagy segélyhívás kezdeményezésére képes technikai rendszer által segélykérővonalon kezdeményezett jelzés, amely vészhelyzet vagy egyéb veszélyes körülmény bejelentését tartalmazza. E rendelet 1. §-ának 12. pontja határozza meg a „vészhelyzet”, a 2. pontja az „egyéb veszélyes körülmény” fogalmát. „Vészhelyzet” az olyan ember, állat, műszaki hiba, elemi erő, természeti esemény, baleset, betegség vagy élettani körülmény okozta helyzet, ami az életben, testi épségben, anyagi javakban okozott kárral, illetve a természetes és mesterséges környezet fokozott megrongálásával vagy ezek veszélyeztetésével jár, és amelyet a segélyt kérő természetes személy, illetve a környezetében lévők a készenléti szervek helyszíni segítsége nélkül önállóan megoldani nem képesek. „Egyéb veszélyes körülmény” ember, állat, műszaki hiba, elemi erő, természeti esemény, baleset, betegség vagy élettani körülmény okozta olyan helyzet, ami az életben, testi épségben, anyagi javakban okozott kárral, illetve a természetes és mesterséges környezet fokozott megrongálásával vagy ezek veszélyeztetésével jár, és amelyet a segélyt kérő természetes személy, illetve a környezetében lévők nem képesek önállóan a közmű üzemeltetők vagy – a készenléti szerveken kívüli – hatóság, hivatalos szerv helyszíni segítsége nélkül megoldani.

A 361/2013. (X. 11.) Korm. rendelet 6. §-a rendelkezik a segélyhívások fajtáiról, amelynek (1) bekezdése szerint, ha a segélyhívás alapján készenléti szerv intézkedése szükséges, a

híváskezelő továbbítja az elektronikus adatlapot, valamint szükség esetén haladéktalanul továbbkapcsolja a segélyhívást a hatáskörrel rendelkező készenléti szervnek.

A fenti rendelkezések alapján összességében annyi mondható el, hogy „vészhelyzetnek”, valamint „egyéb veszélyes helyzetnek” minősülő esetekben válhat szükségessé készenléti szerv azonnali intézkedése.

A panaszos bejelentése arra utalt, hogy olyan személy lépett a „háza” területére, akit nem ismer és akire nem számított, továbbá igyekszik nem felhívni magára e személy figyelmét azzal, hogy próbál a lehető leghalkabban beszélni a segélyhívás közben. Mindez – különösebb tényálláselemzés nélkül is – olyan eseményre, körülményre utal, amely felvetheti az anyagi javakban, illetve akár az életben, testi épségben való károkozás veszélyét, így – megítélésem szerint – szükség volt arra, hogy haladéktalanul kapcsolják a megfelelő készenléti szervet (a Rendőrkapitányságot), és ennek megfelelően azonnal rendőrt küldjenek a helyszínre.

A rendelkezésre álló információk tanúsága alapján a bejelentést követő harmadik percben riasztották is a rendőröket, akik haladéktalanul helyszínre mentek. (E tekintetben megjegyzendő, hogy Rendőrkapitányság és a helyszín közötti távolság hozzávetőleg 8-9 km, amely autóval ideális esetben kb. 11-12 perc alatt tehető meg.) Arra vonatkozóan – kérdésem ellenére – nem nyilatkozott a Rendőrkapitányság, hogy pontosan milyen körülmények befolyásolták a kiérkezés idejét, ugyanakkor – minden körülményt figyelembe véve – annak terjedelme nem volt aránytalanul hosszú, gyorsabb kiérkezéssel megelőzhető kár nem történt. (A panasz szerint a bejelentésre a garázsajtó rongálásakor került sor, így az abban okozott kárt a rendőrség gyorsabb kiérkezése sem tudta volna megelőzni.)

**Megítélésem szerint a bejelentés és a kiérkezés közötti idő folytán a panaszos alapvető jogát érintő visszásság nem történt.**

*2. A panaszos sérelmezte, hogy az ő dolgait volt élettársa a rendőrök közreműködése mellett vitte el.*

A panaszos szerint volt élettársa azt vitt el, „amit csak akart, ami a keze ügyébe került”, nem láthatta, hogy mit „pakolt ki” volt élettársa, az elvitt dolgokról pedig nem készült semmilyen „papír, feljegyzés, jegyzőkönyv, leltár, stb.”.

A Rendőrkapitányság által rendelkezésre bocsátott dokumentumok tanúsága szerint a panaszos és volt élettársa az intézkedés során, a rendőrök jelenlétében tisztázták a tulajdoni viszonyokat, a panaszos pedig kifejezetten beleegyezett abba, hogy volt élettársa elvigye a saját dolgait. E dokumentumok tanúsága szerint továbbá a panaszos volt élettársa csak olyan dolgokat vitt el, amikre vonatkozóan a panaszossal a helyszínen egyezsége jutott.

Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második fordulatának megfelelően a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Az Rtv. 24. §-ának (2) bekezdése szerint a magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége megghiúsulna vagy számottevően megnehezülne.

A fenti rendelkezéseknek megfelelően a rendőrség magánfelek egymás közötti tulajdonjogi vitája tekintetében nem tehet igazságot, azaz jelen esetben nem dönthette el, hogy a kérdéses

dolgok kihez tartoznak. Ilyen helyzetekben – amennyiben más, intézkedési kötelezettség körébe tartozó körülmény nem merül fel – a rendőrség csupán megadja a vita jogszerű keretek közötti rendezéséhez szükséges felvilágosítást. [Értelemszerűen pl. tulajdon elleni szabálysértés, illetve lopás gyanúja esetén intézkedik a lehetséges elkövetővel szemben, bizonyítási eszközként lefoglalja az elkövetési tárgya(ka)t, stb., de ilyen esetekben sem dönt a tulajdonjogi vita tárgyában.]

Ugyanakkor jelen helyzetben – a rendőrség álláspontja szerint – a panaszos a helyszínen elismerte, hogy volt élettársa dolgai nála vannak, a volt élettárs pedig e dolgokat pakolta ki a garázsból, és végül kizárólag e dolgokat vitte el, amelyek elviteléhez a panaszos a helyszínen kifejezetten hozzájárult. (Így – feltehetően – ezért sem merült fel a lopás bűncselekményének gyanúja; végül pedig „csupán” – magánindítvány alapján – magánlaksértés miatt indult eljárás a panaszos volt élettársával szemben.) Az intézkedő rendőrök – a rendelkezésre álló jelentések tanúsága szerint – nem alkalmaztak kényszert, vagy bármilyen nyomást a panaszos felé e tekintetben. Ilyen helyzetben nincs is olyan jogszabályi kötelezettsége a rendőrségnek, amely alapján a vita tárgyát képező dolgokról bármiféle leltárt, vagy jegyzéket kellett volna készíteni.

**A panaszosi és a rendőrségi álláspontok között ellentmondás feszül (az elvitt dolgok hovatartozása és az abban való egyezség tekintetében), amely ellentmondást a rendelkezésre álló információk alapján feloldani nem lehet, így e tekintetben alapvető jogot érintő visszásság fennállásáról nem áll módomban állást foglalni.**

### *3. Vizsgáltam az intézkedés részrehajló voltát.*

A panaszos több olyan sérelmet is megfogalmazott, amelyek összességükben az intézkedő rendőrök részrehajló eljárására utalnak:

A panaszos volt élettársa egy olyan „hivatalos papírt” nyújtott át az intézkedő rendőröknek, amelybe ő nem tekinthetett bele, és amely irat – álláspontja szerint – a B. település Rendőrorosn készülhetett, ugyanis ott van a panaszos volt élettársának rendőr ismerőse. A panaszost az intézkedés során volt élettársától távol kísérték, nem láthatta, hogy volt élettársa mit „pakolt ki”.

A Rendőrkapitányság által rendelkezésre bocsátott dokumentumok tanúsága szerint a panaszos volt élettársa nem mutatott be olyan dokumentumot, amelyre a panaszos utalt, nem pakolt ki a garázsból az autójába olyan dolgokat, amelyeket a panaszos ne látott volna, azok elvitelébe ne egyezett volna bele, továbbá a feleket kizárólag a hasonló esetekre vonatkozó protokollnak megfelelően választották szét az intézkedés eredményes lefolytatása érdekében (a panaszos felfokozott állapotban volt, és vele volt élettársa jelenlétében nem lehetett kommunikálni).

Az Rtv. már hivatkozott 2. §-a (1) bekezdésének második fordulata e sérelem tekintetében is releváns.

Az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdésének megfelelően a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.

Az Alaptörvény XXIV. cikkében deklarált tisztességes eljáráshoz, megfelelő ügyintézéshez való jog alapvető jogállami követelmény, amelynek célja a törvényes és elfogulatlan, azaz önkénytől mentes államhatalmi fellépés.



Az önkénytől mentes államhatalmi fellépés követelménye szorosan összefügg az Alaptörvény jogegyenlőségre és egyenlő bánásmódra vonatkozó Szabadság és Felelősség fejezet XV. cikkében foglalt, valamint az Ebktv. követelményeivel. A hivatkozott alaptörvényi és jogszabályi követelmények alapján elmondható, hogy a törvény előtt mindenki egyenlő, azaz Magyarország területén tartózkodó természetes személyekkel, ezek csoportjaival, valamint a jogi személyekkel és a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekkel szemben e törvény rendelkezései szerint azonos tisztelettel és körültekintéssel, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell eljárni.

Az Ebktv. 4. §-ának d) pontja alapján az egyenlő bánásmód követelményét a Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek [...] eljárásaik és intézkedéseik során (a továbbiakban együtt: jogviszony) kötelesek megtartani. [E követelményre utal az Rtv. hivatkozott 13. §-ának (2) bekezdése.]

A körzeti megbízott kiegészítő jelentésében hivatkozott protokoll tekintetében az alábbi jogszabályhely ismertetését látom szükségesnek:

A 471/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 2. §-a (1) bekezdésének megfelelően, ha a hozzátartozók közötti erőszak helyszínén a rendőr meghallgatja a bántalmazottat, a bántalmazót [...], akkor elsőként a bántalmazottat, majd a bántalmazót [...] kell meghallgatni úgy, hogy a bántalmazott, a bántalmazó [...] a másik befolyásától mentesen, zavartalanul tudja előadni a történeteket.

Ugyan a panaszos és volt élettársa közötti konfliktus összességében – álláspontom szerint – nem minősült hozzátartozók közötti erőszaknak [a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény 1. §-ának (1) bekezdése tisztázza a fogalmat], az intézkedő rendőrök mégis alappal kezelhették a feleket hozzátartozóknak, és a kettejük konfliktusát lehetséges hozzátartozók közötti erőszaknak. De mindez az eljárás – miszerint a feleket a helyszínen egymástól elválasztva, megfelelő távolságban hallgatták meg – még abban az esetben sem minősült volna önmagában visszásnak, amennyiben az intézkedő rendőrök nem kezelik az esetet lehetséges hozzátartozók közötti konfliktusként, hanem minderre pusztán azért kerül sor, mert a felek együttes jelenlétében nem lehetett érdemben meghallgatni a felek beszámolóit.

**A panaszos és a rendőrség álláspontja között ellentmondás feszül, amely ellentmondást a rendelkezésre álló adatok alapján feloldani nem lehet, így e tekintetben alapvető jogot érintő visszásság fennállásáról nem áll módomban állást foglalni.**

**Budapest, 2020. ...**