



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-44/2024. számú ügyben,
rendőrségi panaszeljárás tárgyában
(előzmény ügy: RI-AJBH-170/2023.)

Érintett szerv: Győr Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

██████████ (██████████, ██████████ alatti lakos) panaszos azt sérelmezi, hogy 2023. március 17-én hiába jelezte a Győr Rendőrkapitányság számára, hogy felismert egy körözött személyt, a rendőrség nem volt hajlandó intézkedni. Sérelmezte továbbá, hogy az egyik rendőr támadó hangnemben lépett fel vele szemben.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszos – a bejelentésekről készült, rendelkezésre bocsátott hangfelvétel, annak leírata és az eset adatlap tanúsága szerint – 2023. március 17-én 23 óra 46 perckor bejelentést tett a 112-es segélyhívón keresztül, miszerint felfedezni vélte egy rongálás elkövetőinek egyikét, aki a police.hu oldalon az általa megadott linken volt látható.

A Tevékenység-irányítási Központ a bejelentést követően a helyszínre irányította Sz. G. r. ftörm.-t és N. K. r. ftörm.-t, akik 2023. március 18-án éjfél után 1 perccel érkeztek a helyszínre.

2. A panaszos N. K. r. ftörm. kérdésére elmondta, hogy a mellette álló személyben felismerni vélte egy olyan férfit, akinek a beazonosítása érdekében a rendőrség a lakosság segítségét kérte, mivel az ismeretlen személy korábban összefüggésbe volt hozható egy bűncselekmény elkövetésével. A panaszos megmutatta a police.hu oldalon közzétett fényképet a mobiltelefonján, majd közölte, hogy tudomása szerint a rendőrség körözi is az érintett férfit.

3. A rendőri jelentések szerint *N. K. r. ftörm.* intézkedés alá vonta és igazoltatta a panaszos által feltartóztatott férfit, és megállapította a személyazonosságát. *Sz. G. r. ftörm.* a Tevékenységirányító Központ ügyeletese közreműködésével a körözési nyilvántartásban ellenőrizte az intézkedés alá vont férfit, akiről kiderült, hogy nem áll érvényes körözés hatálya alatt. Ezt követően *N. K. r. ftörm.* ellenőrizte a rendőrség által közzétett képet is, majd megállapította, hogy az intézkedés alá vont férfi nem azonos a police.hu oldalon közzétett felhívásban szereplő személlyel.

A történetet *N. K. r. ftörm.* jelentette az ügyeletnek, valamint tájékoztatta a panaszost, hogy az általa felismerni vélt személy a rendőrség körözési rendszerében nem szerepel. Ezután a rendőrök az intézkedést befejezték, az igazoltatott személy a helyszínt az intézkedő rendőrök engedélyével elhagyta.

4. A panaszos látva, hogy az igazoltatott személy eltávoztatott, kérdőre vonta a rendőröket. Habár a rendőrök ismételten közölték a panaszossal az általuk megállapított tényeket, továbbra is úgy vélte, hogy az általa felismert körözött személyt elő kellett volna állítani.

A panaszos a rendőrök kijelentéseire hivatkozva úgy vélte, hogy az adott személy előállításra csak azért nem került sor, illetve azért nem ültetik be a szolgálati gépjárműbe, mert hajléktalan életmódjából kifolyólag koszos és kellemetlen szagú. Az eljáró rendőrök ezzel szemben azt állítják, hogy részükről nem hangoztak el olyan pejoratív, degradáló, vagy megalázó kijelentések, amelyek az intézkedés alá vont személy viselkedésére vagy küllemére vonatkoztak volna. Hozzáadték továbbá, hogy a panaszossal szemben sem léptek fel agresszív módon, „támadólagos” hangnemben.

Nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni, hogy a rendőrök pontosan milyen kijelentéseket tettek, illetve milyen hangnemben kommunikáltak a panaszossal.

5. A panaszos a rendőrségen előterjesztett panaszában személyes meghallgatást kért, amely alapján őt a kapitányságvezető március 27-én fogadta. A panaszos a meghallgatása során ismételten előadta a panaszát, a kapitányságvezető tájékoztatását viszont – a Rendőrkapitányság tájékoztatása szerint – tudomásul vette.

A vizsgálat megállapításai

1. A panaszos bejelentése – figyelemmel az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésére, valamint a Szolgálati Szabályzat 8. §-ának (1) bekezdésére – a rendőrség számára intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A rendelkezésre álló információk alapján tisztázható tényállás szerint a rendőrség e kötelezettségüknek eleget tett, azaz rendőröket küldött a helyszínre, akik megfelelő mértékben tisztázták a bejelentés körülményeit, majd ennek megfelelően jártak el. *E tekintetben úgy foglaltam állást, hogy visszásság nem történt.*

2. A rendőri kommunikáció és hangnem vonatkozásában a rendelkezésre álló információk alapján nem lehetett tisztázni a tényállást, *így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. §-ának (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kiletétől függően

– az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos