



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-35/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-130/2022.)

Érintett szerv: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Rendőr-főkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

██████████ (██████████, ██████████) sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy 2022. február 27-én őt és társát közlekedésrendészeti intézkedés alá vonták, amely során elvették a gépjármű „P”-s rendszámát (csekk, illetve biztosítási kötvény hiánya miatt). Sérelmezte továbbá, hogy az intézkedő rendőrök csupán külön kérésre azonosították magukat, jegyzőkönyvet pedig nem vettek fel az intézkedésről.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosja a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. 2022. február 27-én *H. H. r. ftőrm.* és *M. D. r. ftőrm.* forgalomellenőrzési járőrszolgálatot láttak el az M1-es autópályán, amikor 21 órakor észlelték egy „P” ideiglenes rendszámmal közlekedő járművet. A járőrök az Rtv. 44. §-ának (1) bekezdése alapján intézkedést kezdeményeztek.

A járműben tartózkodók és a járműhöz tartozó dokumentumok ellenőrzését *M. D. r. ftőrm.* hajtotta végre, míg *H. H. r. ftőrm.* az intézkedést biztosította, valamint fényképfelvételeket készített az átadott dokumentumokról.

A vármegyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének tájékoztatása szerint az intézkedéssel érintett időszakban fokozott ellenőrzés volt elrendelve a vármegye teljes területére (08000/7098/2021.ált.), mivel az elmúlt években megfigyelhető volt, hogy megszorodtak a magyar próbarendszámokkal történő visszaélések (így igyekeznek olcsóbban behozni külföldi járműveket az országba).

A rendőri intézkedés célja az ideiglenes hatósági jelzés használata vonatkozásában a 326/2011. (XII. 28) Korm. rendelet 70. §-ához kapcsolódó előírások vizsgálata volt. Ennek keretében elsősorban a „P” betűjelű ideiglenes rendszám tábla, valamint maga a jármű használatának jogszerűségét, továbbá az ezek igazolására szolgáló okiratokat ellenőrizték.

Az ellenőrzés során a sofőr a panaszos nevére kiállított megbízási szerződést adott át, amellyel a munkavégzésre irányuló jogviszonyt kívánta igazolni. A panaszos maga is elismerte, hogy nem alkalmazottja az ideiglenes forgalomban tartási engedély jogosítottjának, így nem volt igazolható a munkavégzésre irányuló jogviszony. A Rendőr-főkapitányság által rendelkezésre bocsátott dokumentumok tanúsága szerint ennek tényét később a Nemzeti Adó- és Vámhivatal is megerősítette. Kérdéses volt továbbá a kötelező felelősség-biztosítás érvényessége is. A helyszínen feltárt tényállás alapján az intézkedő rendőr arra a következtetésre jutott, hogy az érintettek nem voltak jogosultak a jármű használatára.

Az intézkedő rendőrök jelentése szerint az esettel összefüggésben felmerült a Szabs. tv. 225. §-a szerinti közúti közlekedési igazgatási szabályok megsértése szabálysértés gyanúja, amelynek tisztázása érdekében a panaszos társával (a jármű vezetőjével) szemben feljelentést tettek. A feljelentést továbbították az illetékes elsőfokú szabálysértési hatósághoz. Emellett – figyelemmel a 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 96. §-ának (9) bekezdésére – az érintett jármű ideiglenes hatósági jelzését, ideiglenes forgalomban tartási engedélyét, valamint az indítási naplót a helyszínen – átvételi elismervény ellenében – elvették.

2. A rendelkezésre bocsátott jelentések tanúsága szerint az intézkedés során az intézkedő rendőrök eleget tettek az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdésében foglaltaknak, azaz megfelelően azonosították magukat és közölték az intézkedés tényét és célját. E tekintetben azonban nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítené tisztázni a tényállást.

3. Az intézkedő rendőrök álláspontja szerint az intézkedés során nem volt törvényes kötelezettségük jegyzőkönyv felvételére. Ezzel együtt a hatósági jelzések, a forgalomban tartási engedély, valamint az indítási napló elvételéről átvételi elismervény készült, amelyet a rendőrök átadtak a panaszos részére. Mindemellett tájékoztatták a panaszost az induló szabálysértési eljárás során rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségekről is.

Az intézkedő rendőrök megjegyezték továbbá, hogy minden releváns körülményt és adatot rögzítettek a szabálysértési feljelentésükben.

4. Az intézkedő rendőrök jelentései szerint az intézkedés során a panaszos nem fogadta el a megbízási szerződésre és a felelősség-biztosításra vonatkozó rendőri álláspontot. Mivel végül már kiabálva igyekezett igazának érvényt szerezni, *M. T. r. ftöm.*-nek többször fel kellett szólítania, hogy nyugodjon meg. A rendőrök azonban – szemben a panaszos állításával – úgy jelentettek, hogy kulturáltan kommunikáltak a panaszossal, személyeskedő vagy vulgáris kijelentéseket nem használtak. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítené tisztázni a panaszossal szembeni bánásmód körülményeit.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk szerint tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy az intézkedésre kellő jogalap birtokában, az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése szerinti szükségesség és arányosság mércéjének megfelelően, jogszerűen került sor, amely során a rendőrnek – a

vonatkozó 326/2011. (XII. 28) Korm. rendelet értelmében – az érintett jármű hatósági jelzését, ideiglenes forgalomban tartási engedélyét, valamint az indítási naplót el kellett vennie; e körben mérlegelési lehetősége nem volt. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy e tekintetében visszásság nem történt.*

A panaszos jelen ügyben vitatta, hogy az intézkedő rendőr helyes következtetésre jutott-e a megbízási szerződés, illetve a felelősség-biztosítás vonatkozásában. E körben fontos hangsúlyozni, hogy a hatásköri szabályok értelmében nem volt lehetőségem a rendőr ellenőrző, valamint szabálysértési hatósági minőségben, szakmai mérlegelése alapján hozott konkrét döntését felülbírálni. Jelen panaszügyben csupán azt vizsgáltam, hogy a helyszínen rendelkezésre álló információk alapján felmerülhetett-e olyan jogellenes helyzet, amely a rendőr döntését megalapozhatta. Álláspontom szerint az intézkedő rendőrök a kérdéses helyzet értékelésére vonatkozó magyarázata elfogadható volt. Fontos azonban hangsúlyozni, hogy mindez nem jelenti azt, hogy az intézkedő rendőrök valóban helyes döntést hoztak. A rendőrök meghozott döntése a kapcsolódó eljárásban, jogorvoslat keretében vitatható volt.

2. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a rendőröket nem terhelte jegyzőkönyvkészítési kötelezettség, ugyanakkor minden az adott esetre vonatkozó dokumentálási kötelezettségüknek a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően eleget tettek. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy e tekintetében visszásság nem történt.*

3. Az intézkedő rendőrök hangneme vonatkozásában nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos