



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-4352-4/2021. számú ügyben,  
rendőrségi panasz eljárás tárgyában  
(előzmény ügy: RI-AJBH-11/2020.)

Érintett szervek: *S. település Rendőrkapitányság*

2021.

## **Az eljárás megindítása**

*Panaszos*<sup>1</sup> (a továbbiakban: panaszos) 2020. január 2-án panaszt terjesztett elő a Független Rendészeti Panasztestületnél a vele szemben 2019. december 2-án foganatosított rendőri intézkedés miatt.

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy a kapitányságvezető-helyettes elfogadhatatlan (megalázó, pszichésen megterhelő) hangnemben kommunikált vele, továbbá, hogy a rendőrök három órán keresztül várakoztatták.

Az Országgyűlés a Kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény, valamint egyes törvényeknek a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvénnyel kapcsolatos módosításáról szóló 2019. évi CIX. törvénnyel az alapvető jogok biztosának hatáskörébe utalta a rendészeti panaszok kivizsgálásának lehetőségét. Ennek megfelelően immár e kifejezetten hatósági eljáráshoz kapcsolódó, azt kiegészítő ombudsmani típusú vizsgálat is az alapvető jogok biztosának feladata.

Tekintettel arra, hogy a beadványban megfogalmazott sérelmek felvetik a panaszos alapvető jogainak sérelmét, továbbá figyelemmel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. §-ának (1) bekezdésében, valamint az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 18. §-ának (1) bekezdése f) pontja és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra, vizsgálatot indítottam.

## **Az érintett alapvető jogok**

- Az emberi méltósághoz való alapvető jog [Alaptörvény II. és III. cikk]
- A tisztességes eljáráshoz, megfelelő ügyintézéshez való jog [Alaptörvény XXIV. cikk]

## **Az alkalmazott jogforrások**

- Magyarország Alaptörvénye [a továbbiakban: Alaptörvény]
- Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény [a továbbiakban: Ajbt.]
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény [a továbbiakban: Rtv.]
- A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény [a továbbiakban: Btk.]
- A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény [a továbbiakban: Ptk.]
- A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény [a továbbiakban: Csődtv.]
- A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény [a továbbiakban: Számv. tv.]

---

<sup>1</sup> Az Ajbt 39/L§ (1) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

## **A tényállás megállapításai**

### ***1. A panaszbeadvány***

A panaszos 2019. december 2-án rendőri intézkedést szeretett volna kérni lopás miatt, de a rendőrök „kidobták, elzavarták” őt a váróból, azzal a kijelentéssel, hogy „ez nem megedő és ne ide járjon WC-re”. A panaszos a történetek miatt megalázva érezte magát és pszichésen is megterhelő élmény volt számára. Állítása szerint azért használta a mellékhelyiséget, mert a rendőrök három órán keresztül várakoztatták.

### ***2. A rendőrség álláspontja***

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

*a) A Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele az alábbi információkat tartalmazza:*

A panaszos 2019. december 2-án, illetve azt követően egy alkalommal tett bejelentést a *S. város Rendőrkapitányságon* (a továbbiakban: Rendőrkapitányság). Álláspontja szerint a rendőrség nem akadályozta meg bérleményeinek – szerinte jogszerűtlen – kiürítését, továbbá nem intézkedett a bérleményeiben tárolt dolgai leltározása, értékei megóvása érdekében.

A panaszos a beadványaiban nem tett említést a 2019. december 2-án történetekről, kizárólag a kiürítés megakadályozását és leltár elmaradását sérelmezte.

A panaszos beadványaiban foglaltakat a rendőrség a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény szerint kezelte és vizsgálta ki, a vizsgálat eredményéről 2019. december 19-én kelt levelében tájékoztatta a panaszost, amelyet a nevezett átvett.

A panasz elbírálása során a rendőrség az alábbiakat állapította meg:

A panaszos a \* *Kft.* ügyvezető igazgatójaként kötött bérleti szerződést *S. város Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalával* a *S., C. utca \** és *S. város, L. K. utca \** szám alatti ingatlanok bérlésére.

A bérleményekkel kapcsolatos üzemeltetési feladatokat a \*  *Holding Zrt.* (a továbbiakban:  *Holding*) végezte. A  *Holding* a panaszos cégével kötött bérleti szerződéseket felmondta, amelyet a bíróság is jogerőre emelt, majd ezt követően a bérlemények kiürítésére vonatkozó

bíróági eljárás is jogerősen lezárult. A  *Holding 2019.* április 23-án kezdeményezte a panaszos cége felszámolását a tartozások behajtása érdekében.

Az ügyben érintett helyiségek felnyitása és a bent lévő dolgok eltávolítása a \* *Kft.* felszámolási eljárása során, felszámolóbiztos jelenlétében történt. A felszámoló utolsó alkalommal a 2019. október 28-án kelt levelében szólította fel a panaszost, mint a cég ügyvezetőjét arra, hogy 2019. november 19-én 11 órakor adja át a felszámolással érintett ingatlanok kulcsait, illetve ezen időpontig az ingatlanokból szállítsa el a személyes dolgait, a bérleményeket a saját holmijától kiürített, tiszta állapotban adja át a felszámoló részére.

A felszólítást tartalmazó levelet a panaszos 2019. október 31-én vette át, az ügyben semmilyen intézkedést nem tett, az eljáráson sem jelent meg.

A felszámolási eljárás a Csődtv., a bérleménnyel kapcsolatos jogvita pedig a Ptk. hatálya alá tartozik. A rendőrök számára jogszabály nem ír elő olyan kötelezettséget, amely szerint az ő feladatuk lenne a leltározás és vagyonmentés. A felszámolás során a felszámoló az ingatlanok kiürítésének biztosításához nem kért rendőri közreműködést. A fentiekre tekintettel a panasz azon részét, amely a vagyonmentésre és leltározásra vonatkozott, a rendőrség elutasította.

Az ügy történeti előzményéhez hozzátartozik, hogy a panaszos feljelentései alapján 2019. november 19-én és 28-án a rendőrség büntetőeljárást kezdeményezett a Btk. 376. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette miatt (ügyszám: \* *bü.*), valamint a Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb értékre elkövetett lopás büntette miatt (ügyszám: \* *bü.*).

A \* *bü.* számú ügyet a feljelentésben megjelölt kárértékre tekintettel áttették a  *Megyei Rendőr-főkapitányság Gazdaságvédelmi Osztályára.*

A \* *bü.* számú ügyben a panaszos elfogultsági indítványt terjesztett elő a  *S. város Rendőrkapitánysággal* szemben, amelynek helyt adva az ügyet áttették a  *Cs. település Rendőrkapitányságra.*

A panaszos feljelentéseiben a \*  *Holding Zrt.* – szerinte jogszerűtlen – eljárását kifogásolta, illetve a neki okozott kár megtérítését kérte.

*b) H. I. rendőr ezredes (a továbbiakban: r. ezredes) kapitányságvezető-helyettes jelentése az alábbi többlet információkat tartalmazza:*

A panaszos 2019. december 2-án a kora délutáni órákban jelent meg a Rendőrkapitányságon, hogy a korábban már bejelentett ügyében ismételt bejelentést tegyen, továbbá rendőri intézkedést eszközöljön ki, annak ellenére, hogy már többször megkapta a kellő felvilágosítást.

A panaszost ismét tájékoztatták, hogy a kért leltárfelvételt, amelyet az általa korábban bérelt raktár kiürítését követően a rendőrséggel szeretett volna végrehajtatni, nem áll módjukban teljesíteni, mivel ez nem rendőrségi feladat, az esetleges értékek állagmegóvásáról nem a rendőrségnek kell gondoskodnia.

A tájékoztatást követően a panaszos továbbra sem hagyta el az épületet: leült a váróteremben, a folyosón nézelődött, több esetben használta a mellékhelyiséget, illetve korábbi megjelenéseihez hasonlóan levetette csizmáját és helyette papucsot vett fel. Előfordult korábbi bejelentései kapcsán, hogy a váróteremben szárította vizes ruháit (zokni, harisnya) a radiátoron.

Ekkor a rendőrök felszólították, hogy eme cselekményét fejezze be, a váróterem nem az ő kényelmére szolgál.

A panaszost 2019. december 2-án is felszólították, hogy amennyiben a fentiekén kívül egyéb panasza nincsen, hagyja el az épületet. *H. I. r.* ezredes álláspontja szerint a tájékoztatás hangneme nem volt sem sértő, sem pedig megalázó, kizárólag a tényeken alapult és csak a váróterem, illetve az épület elhagyására történő felszólítás hangzott el.

Végül a panaszos megnyugtatóra és a konténer szemrevételezésére járórt küldtek *S. város, C. u. \*. sz.* alá. A helyszínen tapasztaltakról rendőri jelentés is készült.

*c) A Rendőrkapitányság által megküldött egyéb dokumentumok* a panaszügy elbírálása szempontjából további releváns információt nem tartalmaznak, így azok ismertetésétől eltekintek.

## **A vizsgálat megállapításai**

### ***Az ügy érdemében***

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy vele szemben a kapitányságvezető-helyettes elfogadhatatlan (megalázó, pszichésen megterhelő) hangnemben beszélt, továbbá, hogy a rendőrök három órán keresztül várakoztatták.

**1. Elsőként azt értékeltem, hogy a rendőröknek volt-e intézkedési kötelezettsége és ennek eleget tettek-e.**

A Rendőrkapitányság által rendelkezésre bocsátott dokumentumok tanúsága szerint a panaszos 2019. december 2-án azért ment be a Rendőrkapitányságra, hogy a korábban bejelentett (polgári peres) ügyében ismételten rendőri intézkedést kérjen. A panaszost a fenti napon ismét tájékoztatták, hogy az általa kieszközölni kívánt leltárfelvételt nem áll módjukban teljesíteni, mivel az nem a rendőrség feladata.

Az Rtv. 1. § (2) bekezdés 1a. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében általános nyomozó hatósági jogkört gyakorol, a büntetőeljárásról szóló törvényben meghatározottak szerint végzi a bűncselekmények felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzését.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve illet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Figyelemmel arra, hogy a panaszos olyan intézkedéseket (vagyonmentés, leltárfelvétel) akart kérni, amelyek nem a rendőrség feladatai közé tartoznak – és erről több esetben tájékoztatták

is –, a rendőrségnek nem volt intézkedési kötelezettsége. A rendőrség a felszámolási eljárásban akkor működhet közre, ha ezt a felszámolóbiztos kéri. A Számv. tv. 69. § (3) bekezdése alapján: ha a vállalkozó a számviteli alelveknek megfelelő folyamatos mennyiségi nyilvántartást vezet, a leltárba bekerülő adatok valódiságáról [...] leltározással köteles meggyőződni [...] A Számv. tv. fent idézett rendelkezése értelmében a leltár elkészítése a vállalkozó feladata, nem pedig a rendőrségé. Ezen felül az Rtv. 39. §-a taxatíve felsorolja azokat az eseteket, amikor a rendőr magánlakásban és közterületnek nem minősülő egyéb helyen intézkedhet. A panaszos által kért vagyonmentés és leltárfelvétel nem tartozik a fent hivatkozott esetek közé. Az Rtv. 24. § (2) bekezdése kimondja azt is, hogy a magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. Figyelemmel arra, hogy a felszámolóbiztos felszólította a panaszost, hogy a személyes dolgait vigye el a bérleményekből, és a panaszos ez ügyben nem tett semmit, az eljárásról sem jelent meg, a rendőrséget az Rtv. 24. § (2) bekezdés szerinti segítségnyújtási kötelezettség nem terhelte.

### **Megítélésem szerint a panaszos alapvető jogát érintő visszásság nem történt.**

#### *2. A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök három órán keresztül várakoztatták.*

A Rendőrkapitányság által rendelkezésre bocsátott dokumentumok tanúsága szerint a panaszos kora délután jelent meg a Rendőrkapitányságon. A rendőrök hiába tájékoztatták őt, hogy a sérelmezett ügyben nem tudnak eljárni, mivel az nem a rendőrség feladatai közé tartozik, a panaszos nem akarta elhagyni az épületet.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése alapján a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A rendőrök tájékoztatták a panaszost, hogy az ügyben nem tudnak eljárni és a panaszos saját elhatározásából várakozott tovább annak ellenére, hogy a rendőrök kérték, hogy hagyja el az épületet.

### **Figyelemmel arra, hogy – a fent említett okok miatt – a rendőröknek nem volt intézkedési kötelezettségük, álláspontom szerint nem történt alapvető jogot érintő visszásság.**

#### *3. A panaszos sérelmezte továbbá, hogy vele szemben a kapitányságvezető-helyettes elfogadhatatlan hangnemben kommunikált.*

A panaszos állítása szerint a rendőrök „kidobták, elzavarták” őt a váróból, továbbá azt mondták neki, hogy „ez nem melegedő és ne ide járjon WC-re”.

A Rendőrkapitányság által rendelkezésre bocsátott dokumentumok tanúsága szerint a panaszos a tájékoztatást követően nem akarta elhagyni az épületet: leült a váróteremben, a folyosón nézelődött, többször használta a mellékhelyiséget, illetve korábbi megjelenéseihez hasonlóan levetette csizmáját és papucsot vett fel helyette. Előfordult korábbi bejelentései kapcsán, hogy a váróteremben szárította vizes ruháit (zokni, harisnya) a radiátoron. Ekkor felszólították, hogy eme cselekményét fejezze be, mert a váróterem nem az ő kényelmére szolgál, továbbá ha egyéb panasza nincsen, hagyja el az épületet. A rendőrség álláspontja szerint a tájékoztatás hangneme

nem volt sem sértő, sem pedig megalázó és csak a váróterem, illetve az épület elhagyására szóló felszólítás hangzott el.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Szükséges kiemelni továbbá a Rendőri Hivatás Etikai Kódexét (a továbbiakban: Etikai Kódex), amely iránymutatásul szolgál a Rendőrség számára a rendőrök által követendő magatartás tekintetében. Az Etikai Kódex 5. pontja szerint: „[a] rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit előítéletektől és indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz [...] megalázó bánásmódot és ezt mástól sem tűri el”.

Az Alkotmánybíróság megfogalmazása szerint az „*emberi méltósághoz való jog azt jelenti, hogy van az egyén autonómiájának, önrendelkezésének egy olyan mindenki más rendelkezése alól kivont magja, amelynél fogva – a klasszikus megfogalmazás szerint – az ember alany marad, s ne válhat eszközzé, vagy tárgyá.*” A szakirodalomban megoszlanak a vélemények arról, hogy milyen magatartások valósítják meg az ember tárgyként kezelését, ebben pedig a nemzetközi dokumentumok sem nyújtanak elegendő támpontot. A kíntás, embertelen, megalázó bánásmód vagy büntetés tilalma, mint az emberi méltóság sérelmének nevesítése sem ad e kérdésre önmagában választ. Egyes esetekben alapvetően negatív megközelítés alapján jelentik ki egyes konkrét magatartásokról, hogy azok sértik az emberi méltósághoz való alapvető jogot. [Lamn Vanda (szerk.): Emberi Jogi Enciklopédia. HVGORAC, Budapest, 2018.] A fentieknek megfelelően a panaszosi beadványban leírt rendőri magatartás emberi méltóságot sértő lenne.

**A panaszosi és a rendőrségi álláspontok között ellentmondás feszül, amely ellentmondást a rendelkezésre álló információk alapján feloldani nem lehet, így e panaszelem tekintetében a panaszos emberi méltóságát érintő visszasságról nem áll módomban állást foglalni.**

Budapest, 2021. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos