



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-4352-36/2021. számú ügyben,  
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-152/2020)

Érintett szerv: Sz. település Rendőrkapitányság

2021.

## **Az eljárás megindítása**

*Panaszos*<sup>1</sup> (a továbbiakban: panaszos) 2020. március 10-én nyújtotta be panaszát a vele szemben 2020. január 15-én fogatosított intézkedéssel szemben.

A panaszos sérelmezte a rendőri intézkedés tényét, továbbá, hogy az intézkedő rendőrök nem tájékoztatták megfelelően az intézkedés körülményeiről, a panasztételi lehetőségekről.

Tekintettel arra, hogy a beadványban megfogalmazott sérelmek felvetik a panaszos alapvető jogainak sérelmét, továbbá figyelemmel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. §-ának (1) bekezdésében, valamint az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 18. §-ának (1) bekezdése f) pontja és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra, vizsgálatot indítottam.

Az Országgyűlés a Kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény, valamint egyes törvényeknek a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvénnyel kapcsolatos módosításáról szóló 2019. évi CIX. törvénnyel az alapvető jogok biztosának hatáskörébe utalta a rendészeti panaszok kivizsgálásának lehetőségét. Ennek megfelelően immár e kifejezetten hatósági eljáráshoz kapcsolódó, azt kiegészítő ombudsmani típusú vizsgálat is az alapvető jogok biztosának feladata.

A panaszos beadványában kérte a vele szemben kiszabott közigazgatási bírságolás tényének és mértékének felülvizsgálatát, azonban e panaszelemek vizsgálata nem tárgya az Rtv. 92. §-a szerinti rendőrségi panasz eljárásnak.

## **Az érintett alapvető jogok**

- Az emberi méltósághoz való jog [Alaptörvény II. cikk]
- A személyi szabadsághoz való alapvető jog [Alaptörvény IV. cikk]
- A tisztességes hatósági eljáráshoz, megfelelő ügyintézéshez való jog [Alaptörvény XXIV. cikk]
- A petíciós jog [Alaptörvény XXV. cikk]

## **Az alkalmazott jogforrások**

- Magyarország Alaptörvénye
- Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény [a továbbiakban: Ajbt.]
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény [a továbbiakban: Rtv.]
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.]
- A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény [a továbbiakban: Kkt.]
- A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény [a továbbiakban: Kszsz.]
- A közigazgatási bírsággal sújtandó közlekedési szabályszegések köréről, az e tevékenységekre vonatkozó rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, felhasználásának rendjéről és az ellenőrzésben történő közreműködés feltételeiről szóló 410/2007. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: Közigbír.]

---

<sup>1</sup> Az Ajbt 39/L§ (1) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

- A közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: Közigbír. II.]
- Az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírsággal összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet [a továbbiakban: 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet]
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben [a továbbiakban: KRESZ]
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat]

## **A tényállás megállapításai**

### ***1. A panaszbeadvány***

A panaszos sérelmezte, hogy a rendőri intézkedés során a rendőrök nem tájékoztatták őt megfelelően az intézkedés körülményeiről, különösen arról, hogy amennyiben aláírja a közigazgatási bírságról szóló tájékoztatót, abban az esetben elismeri a jogsértést és lemond a jogorvoslati lehetőségeiről. A panasz szerint az intézkedő rendőrök nem tájékoztatták a panaszost a panasztételi lehetőségekről sem.

A panaszos beadványában hangsúlyozta, hogy nem ismeri el a jogsértést, ugyanis a lámpa akkor váltott sárgára, amikor áthajtott a kereszteződésen.

### ***2. A rendőrség álláspontja***

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

*a) A Sz. település Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) vezetőjének tájékoztató levele a következő információkat tartalmazza:*

A rendelkezésre álló adatok, iratok és információk alapján a rendőrök intézkedése jog- és szakszerű volt, mulasztás vagy fegyelemsértés gyanúja nem merült fel.

*b) Az intézkedő rendőrök jelentései az alábbi releváns információkat tartalmazzák:*

A panaszos 2020. január 15-én, az általa vezetett személygépkocsival áthaladt a tilos jelzésén. A fényjelző készüléket szabad szemmel figyelték a szolgálati gépjárműből, ahonnan jó rálátásuk volt a fényjelző készülékre és a kereszteződésbe érkező gépjárművekre is. A fényjelző készülék már tilos jelzést adott, amikor a panaszos áthaladt alatta, nem abban a pillanatban váltott át sárga jelzésről.

Mivel az intézkedő rendőrök úgy ítélték meg, hogy a panaszos meg tudott volna állni a sárga jelzés észlelésekor, „utána indultak” és intézkedést kezdeményeztek vele szemben.

A panaszossal közölték az intézkedés okát, nevezetesen, hogy a fényjelző készülék tilos jelzésén haladt át. A rendőrök közölték a panaszossal, hogy az elkövetett szabálysértés a vonatkozó kormányrendelet alapján 50.000 Ft összegű bírsággal és 8 közlekedési előéleti ponttal szankcionálandó. Ezt követően tájékoztatták a panaszost, hogy amennyiben elismeri az elkövetett szabálysértést, kitöltenek és átadnak számára egy erre vonatkozó tájékoztatót, átadnak számára egy postai csekket, amelynek befizetésére 30 nap áll rendelkezésre, továbbá, hogy ebben az esetben az ügy lezárul és jogorvoslatra lehetősége már nem lesz.

Az intézkedő rendőrök közölték a panaszossal azt is, hogy amennyiben nem ismeri el a szabálysértés elkövetését, úgy jegyzőkönyvet vesznek fel a helyszínen, és eljárás indul a Rendőrkapitányságon, amelynek keretében feltehetőleg beidézik meghallgatásra, ahol előadhatja az álláspontját a szabálysértés elkövetésével kapcsolatban.

A panaszos a tájékoztatót követően azt válaszolta, hogy ő sárga jelzésen haladt át, amelyre válaszul közölték a rendőrök, hogy akkor nem állították volna meg. Erre a panaszos azt válaszolta, hogy ő nem veszélyeztetett senkit. A rendőrök felvilágosították a panaszost, hogy a tilos jelzésen való áthaladás abban az esetben is szabálysértésnek minősül, ha ezzel mást nem veszélyeztetett.

Az intézkedő rendőrök jelentése szerint a panaszos végül elismerte a szabálysértés elkövetését. A rendőrök ezt követően kitöltötték a tájékoztatót, valamint közölték a panaszossal annak tartalmát, a bírság befizetésére vonatkozó fizetési határidőt, a befizetés módját, illetve a részletfizetésre vonatkozó lehetőséget. A panaszos a tájékoztatót aláírta, annak egy példányát – a postai csekkel egyetemben – átvette.

A panaszos viselkedése, válaszai, valamint kissé ingerült hangneme miatt külön figyelmet fordítottak a rendőrök arra, hogy tájékoztassák a panaszost, hogy amennyiben az intézkedéssel kapcsolatban panasszal kíván élni, úgy azt megteheti bármelyik rendőrkapitányságon illetve a Független Rendészeti Panasztestületnél is.

*d) A \*. kkt. számú közigazgatási bírság kiszabásáról szóló tájékoztató alapján a panaszos tudomásul vette, hogy mivel a jogsértés tényét nem vitatta, a döntéssel szemben fellebbezésnek nincs helye. Az ügyféli nyilatkozat szerint a panaszos a szabálysértés elkövetését elismerte, a közigazgatási bírság kiszabását tudomásul vette, a tájékoztatót megkapta, tudomásul vette, hogy a közigazgatási bírság véglegessé vált. A tájékoztatót a panaszos aláírta.*

*e) A Rendőrkapitányság által megküldött egyéb dokumentumok (a panaszossal szembeni szabálysértési eljárás iratai) a panaszügy elbírálása szempontjából további releváns információt nem tartalmaznak, így azok ismertetésétől eltekintek.*

## **A vizsgálat megállapításai**

### ***Az ügy érdemében***

A panaszos sérelmezte a rendőri intézkedés tényét, továbbá, hogy az intézkedő rendőrök nem tájékoztatták megfelelően az intézkedés körülményeiről, a panasztételi lehetőségekről.

**1. Elsőként azt értékeltem, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vonta-e intézkedés alá.**

A panaszos tagadja, hogy áthaladt a tilos jelzésen, ezáltal okot adott volna a rendőri intézkedés kezdeményezésére.

A Rendőrkapitányság által rendelkezésre bocsátott dokumentumok tanúsága szerint a járműforgalom irányítására szolgáló fényjelző készülék tilos jelzést mutatott, amikor a panaszos áthaladt alatta.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 2. és 4. pontjának megfelelően a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében, továbbá közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-a továbbá úgy rendelkezik, hogy rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

A rendőrség intézkedési kötelezettségének tisztázása érdekében az alábbi jogszabályhelyeket tartom szükségesnek felhívni:

A KRESZ 9. §-ának (4) bekezdés írja le a fényjelző készülékek fényjelzéseinek jelentését, amely bekezdés d) pontjának megfelelően a kör alakú, valamint a nyilat vagy kerékpárt mutató folyamatos piros fény a továbbhaladás tilalmát jelzi.

A Szabs. tv. 224. §-ának (1) bekezdése szerint, aki a KRESZ-ben meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, [...], szabálysértést követ el.

A Kkt. 21. §-ának (1) bekezdése c) pontja alapján a gépjármű üzemben tartója, illetve [...] a gépjárművet használatra átvevő személy felel azért, hogy az általa üzemeltetett, illetve használt gépjárművel a járműforgalom irányítására szolgáló fényjelző készülék jelzéseire vonatkozó – külön jogszabályban meghatározott – egyes előírások betartásra kerüljenek.

A Közigbír. 1. §-ának (1) bekezdése szerint a Kkt. 21. §-ának (1) bekezdésében foglaltak alapján – [...] – a gépjármű üzemben tartójával, illetve [...] a gépjárművet használatra átvevő személlyel (a továbbiakban együtt: gépjármű üzemeltető) szemben az e rendeletben meghatározott összegű közigazgatási bírságot kell kiszabni. [A rendelet 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a Kormány a Kkt. 21. §-ának (1) bekezdés c) pontja szerinti bírsággal kapcsolatos eljárás lefolytatására az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervet (Rendőrség) jelölte ki.]

A Közigbír. II. 12. §-ának (1) bekezdése szintén – a Közigbír. rendelkezéseivel egyező mértékű – közigazgatási bírság megfizetésére kötelezi azt, aki a járműforgalom irányítására szolgáló fényjelző készülék jelzéseire vonatkozó hivatkozott rendelkezéseket megsérti.

A fenti jogszabályhelyek ismertetését követően fontos rögzíteni, hogy valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálom. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis az alapvető jogok biztosa nem veheti át a szabálysértési, illetve közlekedési hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény elsődleges értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki.

A „maradék elv” alapján mindazon közlekedési szabálytalanság a Szabs. tv. 224. §-a szerint minősítendő, ami nem meríti ki a közlekedés rendjének megzavarása szabálysértést, és nem tartozik a közigazgatási bírságolás hatálya alá. A közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése tényállásba ütközik, ha valaki – akár szándékosan, akár gondatlan módon – nem tartja be a forgalomirányító fényjelző készülék egyes jelzéseit (a sárga jelzés észlelésekor nem lassít, az irányított jelzéssel ellentétesen halad stb.) [ld. Cserép Attila (et al.): Nagykomentár a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvényhez. Wolters Kluwer, 2021.].

A fentieknek megfelelően azt a személyt, aki megsérti a járműforgalom irányítására szolgáló fényjelző készülék jelzéseire vonatkozó normákat, felelősségre kell vonni. Az érintett esetkort a jogalkotó kiemelte a szabálysértési eljárás hatálya alól, mindez azonban nem érinti a rendőrség Rtv. 13. §-a szerinti intézkedési kötelezettségét.

A panaszosi és a rendőrségi álláspontok között ellentmondás feszül. Fontos ugyanakkor, hogy a panaszos aláírásával ellátott nyilatkozatában elismerte a szabálysértés tényét (ezáltal pedig az intézkedésre okot adó körülményt), olyan információ ugyanakkor nem áll rendelkezésre, amely e nyilatkozat hitelességét, illetve tartalmi elfogadhatóságát igazolhatóan kétségbe vonná.

**Álláspontom szerint a panaszos magatartása – a fentieknek megfelelően – felvetette a szabálysértés elkövetésének gyanúját, ennek megfelelően kellő jogalap birtokában kezdeményeztek intézkedést a rendőrök, a panaszos alapvető jogát érintő visszásság e tekintetben nem történt.**

*2. A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedő rendőrök nem tájékoztatták megfelelően az intézkedés körülményeivel kapcsolatban.*

A panasz szerint a rendőri intézkedés során a rendőrök nem tájékoztatták a panaszost megfelelően az intézkedés körülményeiről, különösen arról, hogy amennyiben aláírja a közigazgatási bírságról szóló tájékoztatót, abban az esetben elismeri a jogsértést és egyúttal lemond a jogorvoslati lehetőségeiről.

A rendelkezésekre bocsátott rendőrségi dokumentumok szerint az intézkedő rendőrök minden szükséges tájékoztatást – szóban és írásban egyaránt – megadtak a panaszos számára az intézkedéssel, valamint a bírságolási eljárással összefüggésben. Az adott tájékoztatás része volt a közlekedési szabályszegés ténye elismerésének vagy megtagadásának következménye is. A \* kkt. számú közigazgatási bírság kiszabásáról szóló tájékoztató alapján a panaszos tudomásul vette, hogy mivel a jogsértés tényét nem vitatta, a döntéssel szemben fellebbezésnek nincs helye, az véglegessé vált.

Az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőrség felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak.

Az Rtv. 24. §-a (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzá fordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A tájékoztatási kötelezettség teljesítésének értékelése érdekében az alábbi jogszabályhelyeket tartom szükségesnek felhívni:

A Kkt. 20. §-ának (4a) bekezdése alapján, [...], ha az elkövető a jogsértés tényét nem vitatja, a döntéssel szemben fellebbezésnek nincs helye, amelyről az ügyfelet a helyszínen tájékoztatni kell.

A Kszsz. 1. §-ának (1) bekezdése szerint a Kszsz. hatálya az Ákr. hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések (a továbbiakban: közigazgatási szabályszegés) esetén a közigazgatási hatósági ügyben érdemi döntéssel kiszabható jogkövetkezményekre (a továbbiakban: közigazgatási szankció) terjed ki.

A Kszsz. 11. §-ának (2) bekezdése alapján a jogsértés teljes mértékben való elismerésével az ügyfél lemond a helyszíni bírsággal szemben őt megillető jogorvoslati jogról.

A tájékoztatási kötelezettség teljesítésének értékelése szempontjából jelentősége van annak, hogy a fellebbezés lehetőségének törvényi kizárása miként hat a bírósági felülvizsgálatra mint a végleges hatósági döntésekkel szembeni jogorvoslat lehetőségére. Ha a közigazgatási bírság a Kszsz. hatálya alá tartozó közigazgatási szankciónak minősül, akkor a bírósági felülvizsgálat lehetősége kizárt. Ha a Kkt. szerinti közigazgatási bírság nem minősül Kszsz. szerinti közigazgatási szankciónak, a helyzet nem egyértelmű. Amennyiben a fellebbezés kizárása nem érinti a bírósági felülvizsgálat lehetőségét, akkor – figyelemmel az Ákr. 114. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra – közigazgatási per indítható, amelyről a panaszost tájékoztatni kellett volna.

A Kúria Kfv.II.37.521/2012/4. sorszámú végzésében kimondta, hogy a Kkt. alapján kiszabott bizonyos közlekedési szabályok megszegése miatti helyszíni bírság után semmilyen bírói útnak nincs helye, mivel a Kkt. 20. §-ának (4a) bekezdése szerint a helyszíni bírságról szóló tájékoztató csak akkor minősíthető határozatnak, ha a hatóság jogellenesen nem hozott az ügyben határozatot, ezért az intézkedés tartalmi vizsgálatára kell, hogy sor kerüljön. A Kkt. 20. §-ának (4a) bekezdése kifejezetten arról rendelkezik, hogy a hatóságnak sem határozatot, sem végzést nem kell hoznia. A „Közigazgatási bírságok” vizsgálati tárgykörben a Kúrián felállított joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló véleménye szerint a hivatkozott végzés nem vette figyelembe a 42/2011. (VIII.11.) NFM rendelet 6. §-ának (1) bekezdését. E rendelet 6. §-ának (1) bekezdése a következőkről rendelkezett: „Ha a Kkt. 20. § (4a) bekezdése alapján a bírság helyszíni kiszabásának van helye, a hatóság eljáró tagja ezt közli a szabályszegővel, egyben tájékoztatja, hogy ha a jogsértés tényét nem vitatta, a döntéssel szemben fellebbezésnek nincs helye, a tájékoztatástól számított 30 napon belül bírósági felülvizsgálat kezdeményezhető. Egyúttal tájékoztatja a szabályszegéshez rendelt közúti közlekedési előéleti pontról.” A hivatkozott jogszabályi rendelkezés nem hagy kétséget abban, hogy a Kkt. 20. §-ának (4a) bekezdése szerinti helyszíni bírság után bírósági felülvizsgálatnak van helye. [ld. a „Közigazgatási bírságok” vizsgálati tárgykörben a Kúrián felállított joggyakorlat-elemző csoport által készített 2013.El.II.JGY.1/1/1. számú Összefoglaló vélemény, III.7.B., II. pont]

Az intézkedés idején ugyanakkor a Kúria joggyakorlat-elemző csoportja által hivatkozott, a 42/2011. (VIII.11.) NFM rendelet 6.§-ának (1) bekezdése már nem létezett, azt ugyanis az Alkotmánybíróság a 31/2019. (XI. 4.) AB határozatával megsemmisítette. A határozat indokolása szerint a testület a közigazgatási bírság intézményét a Kszsz. szerinti közigazgatási szankcióként értelmezte, és mivel a Kszsz. a normahierarchia magasabb szintjén helyezkedik el, mint a 42/2011. (VIII.11.) NFM rendelet, a rendelet hivatkozott 6. §-ának (1) bekezdése sérti a jogállamiság alkotmányos elvét. „[28] *A Rendelet támadott rendelkezései olyan jogorvoslati lehetőséget nyitnak meg a jogsértést elismerő ügyfél számára, amelyet a törvény kizár. E két rendelkezés között ezért az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdésének, valamint a 18. cikk (3) bekezdésének sérelmére vezető ellentét áll fenn. Emiatt az Alkotmánybíróság megsemmisítette a Rendelet 6. § (1) bekezdésének 'a tájékoztatástól számított 30 napon belül bírósági felülvizsgálat kezdeményezhető' szövegrészét, valamint a 3. melléklet 12. pontjának 'A jelen tájékoztatás átvételétől számított 30 napon belül bírósági felülvizsgálat kezdeményezhető.' szövegrészét.*”

A fentieknek megfelelően a panaszos számára – mivel a szabályszegés tényét nem vitatta – a Kszsz. 11. §-ának (2) bekezdése értelmében semmilyen jogorvoslati lehetőség nem állt rendelkezésre.

**Az a körülmény, miszerint a panaszos aláírta a közigazgatási bírságról szóló tájékoztatót, – amely szerint tudomásul vette, hogy mivel a jogsértés tényét nem vitatta, a döntéssel szemben fellebbezésnek nincs helye – a rendőrség álláspontját fogadom el e panaszelem tekintetében, így a panaszos alapvető jogát érintő visszásság nem történt.**

**3. A panasz szerint az intézkedő rendőrök nem tájékoztatták megfelelően a panaszost a panasztételi lehetőségekről.**

Az intézkedő rendőrök jelentései alapján a panaszos viselkedése, válaszai és kissé ingerült hangneme miatt külön figyelmet fordítottak arra, hogy tájékoztassák a panaszost a panasztételi lehetőségekkel kapcsolatban.

Az Rtv. már említett 2. §-a e panaszelem tekintetében is releváns.

Az Rtv. 20. §-a (2) bekezdésének második mondata szerint az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

A panasztételi lehetőségekre vonatkozó tájékoztatási kötelezettség célja, hogy a rendőri intézkedés alá vont személy minden szükséges információt megkapjon ahhoz, hogy élni tudjon jogorvoslati lehetőségeivel. Ennek megfelelően az intézkedő rendőrök e kötelezettsége szorosan kapcsolódik a tisztességes hatósági eljáráshoz való alapvető joghoz, valamint a petíciós joghoz. Alapvető jogállami követelmény, hogy a jogok érvényesítése olyan eljárás keretében történjen, amely megfelelő biztosítékot jelent a törvényes és elfogulatlan állami döntésre. Az egyes emberekkel szemben az állam természetéből fakadóan mindig erőfölényes pozícióban van. Ennek megfelelően szükséges, hogy az államhatalom nevében eljáró rendőrök minden esetben teljes körű tájékoztatást adjanak az intézkedés alá vont személyeknek az intézkedés körülményeiről.



A panaszos álláspontja szerint nem kapott megfelelő tájékoztatást a panasztételi lehetőségekkel kapcsolatban, azonban a rendőrség álláspontja szerint a rendőrök eleget tettek tájékoztatási kötelezettségüknek.

**A panaszosi és rendőrségi álláspontok között ellentmondás feszül, amely ellentmondást a rendelkezésre álló információk alapján feloldani nem lehet, így e tekintetben a panaszos alapvető jogát érintő visszásság fennállásáról nem áll módomban állást foglalni.**

**Budapest, 2021. az elektronikus dátumbélyegző szerint**

**Dr. Kozma Ákos**