



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-4352-23/2021. számú ügyben,  
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-15/2020.)

Érintett szerv(ek):

- *K. Rendőrség*
- *B. település Rendőr-főkapitányság Tevékenységi-irányítási Központ*

2021.

## Az eljárás megindítása

A *panaszos*<sup>1</sup> panaszos 2019. december 6-án panaszt terjesztett elő a Független Rendészeti Panasztestületnél (a továbbiakban: Testület) a vele szemben 2019. november 6-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

A panaszos beadványában sérelmezte az intézkedés tényét, módját (az intézkedés hosszát, az intézkedő rendőr hagnemét, a megfelelő tájékoztatás hiányát).

Tekintettel arra, hogy a beadványban megfogalmazott sérelmek felvetik a panaszos alapvető jogainak sérelmét, továbbá figyelemmel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92.§-ának (1) bekezdésében, valamint az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 18. §-ának (1) bekezdése f) pontja és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra, vizsgálatot indítottam.

Az Országgyűlés a *Kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény, valamint egyes törvényeknek a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvénnyel kapcsolatos módosításáról szóló 2019. évi CIX. törvénnyel az alapvető jogok biztosának hatáskörébe utalta a rendészeti panaszok kivizsgálásának lehetőségét. Ennek megfelelően immár e kifejezetten hatósági eljáráshoz kapcsolódó, azt kiegészítő ombudsmani típusú vizsgálat is az alapvető jogok biztosának feladata. Emiatt a panaszos által indított eljárás kivizsgálás végett átkerült az alapvető jogok biztosához.*

## Az érintett alapvető jogok

- Az emberi méltósághoz való jog [Alaptörvény II. cikk]
- A személyi szabadsághoz való alapvető jog [Alaptörvény IV. cikk]
- A tisztességes eljáráshoz, megfelelő ügyintézéshez való jog [Alaptörvény XXIV. cikk]

## Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye [a továbbiakban: Alaptörvény]
- Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény [a továbbiakban: Ajbt.]
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény [a továbbiakban: Rtv.]
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.]
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet [a továbbiakban: KRESZ]
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat]
- A segélyhívásokat fogadó szerv hatásköréről, feladatairól, továbbá feladatai ellátásának részletes szabályairól szóló 361/2013. (X. 11.) Kormányrendelet [a továbbiakban: 361/2013. (X. 11.) Korm.rendelet]

---

<sup>1</sup> Az Ajbt 39/L§ (1) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

## **A tényállás megállapításai**

### ***1. A panaszbeadvány***

*1) A panaszos 2019. december 6-i panaszja szerint:*

A panasz szerint 2019. november 6-án 13 óra körül megfelelő jogalap nélkül intézkedtek a panaszossal szemben a Készenléti Rendőrség rendőrei. A panaszos állítása szerint nem követett el szabálysértést.

Az egyik intézkedő rendőr az intézkedés során elfogadhatatlan, trágár hangnemben beszélt a panaszossal. A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök hibásan hivatkoztak a KRESZ szabályaira, és amikor a panaszos erre felhívta a figyelmet, akkor fenyegetően közölték, hogy: „legalább egy-másfél óra hosszat nem fogják elengedni a helyszínről”. A panaszos ezt követően felhívta a 107-es ügyeleti telefonszámot, ahol rendőri intézkedést kért.

A panaszos sérelmezi, hogy az intézkedés több, mintegy órán keresztül tartott, továbbá, hogy az intézkedés során „újabb és újabb” KRESZ szabályokra hivatkoztak – tévesen – a rendőrök.

A panaszos állítása szerint több alkalommal rendőri intézkedést kért a 107-es ügyeleti telefonszámon, azonban ellentmondó tájékoztatást kapott a tekintetben, hogy irányítják-e másik rendőrkapitányság vagy egyéb rendőri szerv rendőreit a helyszínre.

A panaszos sérelmezi, hogy miután az intézkedő rendőrök „kitöltötték a papírokat”, nem engedték el a panaszost a helyszínről, a panaszos iratait nem kapta vissza. A panaszos előadása szerint azért nem adták neki vissza az iratait és nem engedték el a helyszínről, mert azt állították, hogy az intézkedő rendőrök felettesét kérte a helyszínre, pedig ő egyértelműen közölte, hogy a korábbi Független Rendészeti Panasztestületnél kíván panaszt tenni.

A panaszos állítása szerint azt mondták neki, hogy ő döntse el, hogy elhagyja-e a helyszínt, nem adtak számára olyan utasítást, hogy maradjon, sem engedélyt, hogy távozzon.

*2) A panaszos 2020. január 21-i panaszkiegészítése a fentiekhez képest az alábbi többletinformációkat tartalmazza:*

A panaszos autójához lépő rendőr először egyáltalán nem közölte a panaszossal, hogy miért állította meg. A panaszos kérdésére közölte vele a rendőr, hogy az elsőbbségadás szabályát szegte meg.

### ***2. A rendőrség álláspontja***

A panasz kivizsgálása során a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a B. település Rendőr-főkapitányságtól (a továbbiakban: RFK) a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

*1) A Készenléti Rendőrség Hivatalvezetője által megküldött dokumentumok az alábbi releváns információkat tartalmazzák:*

A Készenléti Rendőrség Nyugat-magyarországi Határrendészeti Igazgatóság rendőrei 2019. november 6-án 13 órakor intézkedést foganatosítottak a panaszossal szemben.

A rendőrök a KRESZ 3. §-ának (1) bekezdés c) pontjában foglaltak megszegése, így pedig a Szabs. tv. 224. §-ában foglaltakba ütköző cselekmény miatt szabálysértési feljelentést tettek a panaszossal szemben.

A panaszos az úttest jobb oldalán, a külső sávban haladt, a rendőrök a szolgálati gépjárművel a panaszos mellett, a középső sávban haladtak, amikor a panaszos hirtelen sávot váltott, ezzel hirtelen fékezésre kényszerítette a rendőröket. Ezt követően megkülönböztető fény- és hangjelzés használatával megállásra szólították fel a panaszost.

A panaszos jelezte, hogy a 107-es segélyhívón a helyszínrre rendőröket kért a védelme érdekében. A panaszos folyamatosan telefonált az intézkedés közben és különböző rendőri szervekre (\*. kerületi Rendőrkapitányság, ORFK) hivatkozva próbált az eljárás ellen fellépni.

A panaszos közölte, hogy a helyszínen kíván panasszal élni, így az intézkedő rendőr értesítette a szolgálatirányító parancsnokot, aki értesítette az alosztályvezetőt. A panaszost tájékoztatták, hogy az elöljárót értesítették.

14 órakor a helyszínrre érkezett a csoportparancsnok, aki tájékoztatta ismételt a panaszost a panasztételi lehetőségekről, valamint az intézkedés végéről. A panaszos nem kívánt a helyszínen panasszal élni. A panaszos a helyszínt 14 óra 8 perckor elhagyta.

Az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala munkatársai által feltett további kérdések megválaszolására nincs lehetőség, ugyanis a két intézkedő rendőr már nem áll foglalkoztatási jogviszonyban a Készenléti Rendőrséggel, így az ismételt jelentés elkészítésére nincs mód.

*2) Az intézkedő rendőrök jelentései a fentiekhez képest az alábbi többlet információkat tartalmazzák:*

Az intézkedés során rögzítették a panaszos adatait, majd 13 óra 45 perckor visszaadták az iratokat a panaszos számára, továbbá közölték vele, hogy a rendőri intézkedés véget ért.

A rendőrök megkérdezték a panaszost, hogy kívánja-e a helyszínen megvárni az által hívott rendőr járőr helyszínrre érkezését, amire azt válaszolta, hogy ő nem döntheti el, hogy egy rendőri intézkedés mikor ér véget.

A rendőrök többször is tájékoztatták a panaszost, hogy a rendőri intézkedés véget ért, de amennyiben szeretné megvárni a kiérkező rendőrt, akkor erre lehetősége van.

A panaszos az egész intézkedés alatt nem volt együttműködő, többször sérelmezte a rendőri intézkedést és az általa elmondottakat többször is megváltoztatta.

*3) A RFK Tevékenység-irányítási Központ ügyeletesének jelentése az alábbi releváns információkat tartalmazza:*

2019. november 6-án 13 óra 5 perckor a panaszos a segélyhívó rendszeren keresztül bejelentést tett, miszerint a szélső sávban haladt, elment egy rendőrautó mellett, majd sávot váltott és egy rendőr trágáruul beszélt vele, amelyet sérelmez.

A hívást fogadó személy tájékoztatta a panaszost, hogy amennyiben az intézkedés ellen panasszal kíván élni, azt megteheti a Panaszirodán vagy a Testületnél.

4) A Rendőrkapitányság által megküldött egyéb dokumentumok a panaszügy elbírálása szempontjából további releváns információt nem tartalmaznak, így azok ismertetésétől eltekintek.

### **A vizsgálat megállapításai**

A panaszos sérelmezte az intézkedés tényét, módját (az intézkedés hosszát, az intézkedő rendőr hagnemét, a megfelelő tájékoztatás hiányát).

*1. Elsőként azt értékeltem, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-e intézkedés alá.*

A Készenléti Rendőrség Hivatalvezetője által megküldött dokumentumok és az intézkedő rendőrök jelentései szerint a panaszos az úttest jobb oldalán, a külső sávban haladt, a rendőrök a szolgálati gépjárművel a panaszos mellett, a középső sávban haladtak, amikor a panaszos hirtelen sávot váltott, ezzel hirtelen fékezésre kényszerítette a rendőröket.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 2. pontjának megfelelően a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-a továbbá úgy rendelkezik, hogy rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

A rendőrség intézkedési kötelezettségének tisztázása érdekében az alábbi jogszabályhelyeket tartom szükségesnek felhívni:

A Szabs. tv. 224. §-ának (1) bekezdésének megfelelően, aki a KRESZ-ben meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi (és 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg), a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést követ el.

A rendőrségi hatáskörbe tartozó szabálysértés védett jogtárgya a közlekedésbiztonság és a közlekedés rendje. A kerettényállást kitöltő jogforrás a KRESZ. [Cserép Attial (et al.): Nagykommentár a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvényhez. Wolters Kluwer, 2020.]

A KRESZ 3. §-ának (1) bekezdésének c) pontja szerint, aki a közúti közlekedésben részt vesz, köteles úgy közlekedni, hogy a személy- és vagyonbiztonságot ne veszélyeztesse, másokat közlekedésükben indokolatlanul ne akadályozzon, és ne zavarjon.

A fenti jogszabályhelyek ismertetését követően fontos rögzíteni, hogy valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálom. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis az alapvető jogok biztosa nem veheti át a szabálysértési hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény elsődleges értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki.

**A rendelkezésre álló információk alapján nem tisztázható, hogy a panaszos valóban olyan módon közlekedett-e autójával, amely felvetette volna a hivatkozott szabálysértés elkövetését (ennek forrása ugyanis kizárólag az intézkedő rendőrök jelentései), így e tekintetben a panaszos alapvető jogát érintő visszásság fennállásáról nem áll módomban állást foglalni.**

*2. A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedő rendőrök az intézkedés megkezdésekor nem közölték az intézkedés okát, majd hibásan hivatkoztak a KRESZ szabályaira.*

A rendőrség által küldött dokumentumok e panaszellel kapcsolatban releváns információkat nem tartalmaznak, ugyanakkor az érintett rendőrök már nem tagjai a Készenléti Rendőrség állományának, őket ismételt jelentéstételre kötelezni már nem lehetett.

Az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdésének megfelelően a rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles az intézkedés tényét és célját szóban közölni.

**A panaszos álláspontja szerint az intézkedő rendőrök az intézkedés megkezdésekor nem közölték az intézkedés okát, majd hibásan hivatkoztak a KRESZ szabályaira, azonban a rendőrség számára nincs lehetőség arra, hogy e panaszelem tekintetében álláspontját kifejtse, így e sérelem tekintetében a panaszos alapvető jogát érintő visszásság fennállásáról nem áll módomban állást foglalni.**

*3. A panaszos sérelmezte, hogy a segélyhívó rendszeren keresztül ellentmondó tájékoztatást kapott.*

A panaszos állítása szerint ellentmondó tájékoztatást kapott a tekintetben, hogy irányítják-e másik rendőrkapitányság vagy egyéb rendőri szerv rendőrét a helyszínre.

A segélyhívást hívást fogadó személy arról tájékoztatta a panaszost, hogy amennyiben az intézkedés ellen panasszal kíván élni, azt megteheti a Panaszirodán vagy a Testületnél.

Az Rtv. 24. §-a (1) bekezdésének megfelelően a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

Az intézkedéskor hatályos 361/2013. (X. 11.) Korm. rendelet 6. §-a rendelkezik a segélyhívó számok fajtáiról. E szerint, (1) ha a segélyhívás alapján készenléti szerv intézkedése szükséges, a híváskezelő továbbítja az elektronikus adatlapot, valamint szükség esetén haladéktalanul továbbkapcsolja a segélyhívást a hatáskörrel rendelkező készenléti szervnek, (2) ha a segélyhívás alapján a közmű üzemeltető vagy a készenléti szerveken kívüli hatóság, hivatalos szerv vagy szervezet helyszíni intézkedése szükséges, a híváskezelő gondoskodik e szervek

értesítéséről, (3) ha a jelzés alapján az (1) és (2) szerinti intézkedés nem szükséges, a híváskezelő a bejelentő részére megadja a szükséges felvilágosítást.

A 361/2013. (X. 11.) Korm. rendelet 1. §-ának 9. pontja, miszerint segélyhívásnak számít, ha természetes személy vagy segélyhívás kezdeményezésére képes technikai rendszer által segélykérővonalon kezdeményezett jelzés, amely vészhelyzet vagy egyéb veszélyes körülmény bejelentését tartalmazza.

A 361/2013. (X. 11.) Korm. rendelet 1. §-ának 12. pontja határozza meg a „vészhelyzet”, a 2. pontja az „egyéb veszélyes körülmény” fogalmát. „Vészhelyzet” az olyan ember, állat, műszaki hiba, elemi erő, természeti esemény, baleset, betegség vagy élettani körülmény okozta helyzet, ami az életben, testi épségben, anyagi javakban okozott kárral, illetve a természetes és mesterséges környezet fokozott megrongálásával vagy ezek veszélyeztetésével jár, és amelyet a segélyt kérő természetes személy, illetve a környezetében lévők a készenléti szervek helyszíni segítsége nélkül önállóan megoldani nem képesek. „Egyéb veszélyes körülmény” ember, állat, műszaki hiba, elemi erő, természeti esemény, baleset, betegség vagy élettani körülmény okozta olyan helyzet, ami az életben, testi épségben, anyagi javakban okozott kárral, illetve a természetes és mesterséges környezet fokozott megrongálásával vagy ezek veszélyeztetésével jár, és amelyet a segélyt kérő természetes személy, illetve a környezetében lévők nem képesek önállóan a közmű üzemeltetők vagy – a készenléti szerveken kívüli – hatóság, hivatalos szerv helyszíni segítsége nélkül megoldani. Mindezek – valamint a Korm. rendelet 6. §-ának (1) bekezdése – alapján annyi mondható el, hogy „vészhelyzetnek”, valamint „egyéb veszélyes helyzetnek” minősülő esetekben válik szükségessé készenléti szerv azonnali intézkedése.

A fentiek alapján elmondható, hogy a segélyhívó számon keresztül tett bejelentés során a segélyhívások kezelőjének a feladata megítélni, hogy a bejelentés során elmondott információk alapján szükséges-e készenléti szerv kiküldése, vagy elegendő pusztán a bejelentő számára felvilágosítást adni. Jelen ügyben – a rendelkezésre álló információk alapján – a panaszos bejelentése nem utalt „vészhelyzetnek” vagy „egyéb veszélyes helyzetnek” minősülő esetre.

A Rendőrkapitányság által rendelkezésre bocsátott dokumentumok tanúsága szerint a panaszos megfelelő felvilágosítást kapott a segélyhívást fogadótól, ugyanakkor ezen információ forrása kizárólag a segélyhívást fogadó személy jelentése.

**A panaszosi és rendőrségi álláspontok között ellentmondás feszül, amely ellentmondást a rendelkezésre álló információk alapján feloldani nem lehet, így e tekintetben a panaszos alapvető jogát érintő visszásság fennállásáról nem áll módomban állást foglalni.**

**4. A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedést követően „nem engedték el” a rendőrök a helyszínről, iratait nem adták vissza.**

A panaszos állítása szerint, a rendőrök azt mondták neki, hogy ő döntse el, hogy elhagyja-e a helyszínt, nem adtak számára olyan utasítást, hogy maradjon, sem engedélyt, hogy távozzon.

Az intézkedő rendőrök jelentései szerint 13 óra 45 perckor visszaadták az iratokat a panaszos számára, majd többször is tájékoztatták, hogy a rendőri intézkedés véget ért, de amennyiben szeretné megvárni a kiérkező rendőrt, akkor erre lehetősége van.

Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdése második mondatának megfelelően a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

Az Rtv. 17. §-ának (1) bekezdése alapján a rendőrség a feladatának ellátása során [...]a személyi szabadsághoz [...] fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.

Az Rtv. 19. §-ának (1) bekezdése szerint a jogszabályi előírások végrehajtását szolgáló rendőri intézkedésnek – ha törvény vagy nemzetközi megállapodás másként nem rendelkezik – mindenki köteles magát alávetni, és a rendőr utasításának engedelmeskedni.

A rendőri intézkedések során az intézkedés alá vont személy cselekvési autonómiája nem teljes: nem dönthet úgy, hogy figyelmen kívül hagyja a rendőr kérését, felszólítását, nem dönthet úgy, hogy a rendőr engedélye nélkül elhagyja az intézkedés helyszínét. Ebből kifolyólag az intézkedés alá vont személy személyi szabadságát a rendőri intézkedés erejéig, az ahhoz szükséges mértékben korlátozzák. Fontos azonban, hogy ez a korlátozás nem lépheti túl az intézkedés céljának eléréséhez szükséges mértéket, nem lehet aránytalan.

**A panaszosi és rendőrségi álláspontok között ellentmondás feszül, amely ellentmondást a rendelkezésre álló információk alapján feloldani nem lehet, így e sérelem tekintetében a panaszos alapvető jogát érintő visszásság fennállásáról nem áll módomban állást foglalni.**

#### **5. A panaszos sérelmezte az intézkedő rendőr hangnemét.**

A panaszos beadványa szerint az egyik intézkedő rendőr az intézkedés során elfogadhatatlan, trágár hangnemben beszélt a panaszossal, fenyegetően közölte, hogy: „legalább egy-másfél óra hosszat nem fogják elengedni a helyszínről”.

A rendőrség által küldött dukumentumok e panaszellellemel kapcsolatban releváns információkat nem tartalmaznak, ugyanakkor az érintett rendőrök már nem tagjai a Készenléti Rendőrség állományának, őket ismételt jelentéstételre kötelezni már nem lehetett.

A panasz ezen eleme kapcsán felhívom a figyelmet az Rtv. 2. §-ában foglaltakra. Szükségesnek tartom kiemelni továbbá a Rendőri Hivatás Etikai Kódexét (a továbbiakban: Etikai Kódex), amely iránymutatásul szolgál a Rendőrség számára a rendőrök által követendő magatartás tekintetében. Az Etikai Kódex 1. pontjának második mondata a rendőrré vonatkozóan előírja: „Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie”. Az 5. pont szerint: „[a] rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit előítéletektől és indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz [...] megalázó bánásmódot és ezt mástól sem tűri el”. A 7. pont utolsó mondata szerint: „[t]udatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős”.

Indokoltnak tartom felidézni a korábbi Testület 64/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalásában foglaltakat: A „rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is



*támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve”.*

A fentieknek megfelelően az állam kényszerhatalma nevében eljáró rendőrök bármilyen olyan kommunikációs megnyilvánulása, amely lealacsonyító, megalázó jellegű, alapvető jogot sért.

**A panaszos álláspontja szerint az intézkedő rendőr elfogadhatatlan hagnemben, trágárul, fenyegetően beszélt a panaszossal, azonban a rendőrség számára nincs lehetőség arra, hogy e panaszelem tekintetében álláspontját kifejtse, így e sérelem tekintetében a panaszos alapvető jogát érintő visszásság fennállásáról nem áll módomban állást foglalni.**

**Budapest, 2021. az elektronikus dátumbélyegző szerint**

**Dr. Kozma Ákos**