



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-9/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-212/2020.)

Érintett szerv: Nyírbátor Rendőrkapitányság

2024.

## Az eljárás megindítása

... sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy 2020. március 12-én vele szemben közlekedési szabálysértés miatt intézkedést kezdeményeztek, és megalapozatlanul szabtak ki helyszíni bírságot. Panaszában kiemelte, hogy kényszer hatására írta alá a helyszíni bírságról szóló nyomtatványt, miközben a rendőrök azt sem engedték, hogy elolvassa az azon lévő tájékoztatót.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszaállások feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Jelen ügyben a panaszos az általa benyújtott beadványban kifejtette, hogy közlekedési szabálysértést nem követett el. Az eljáró rendőr megtevesztette a szabálysértés elkövetésével kapcsolatos bizonyíték létezése kapcsán. A bizonyíték hiányáról akkor szerzett tudomást, amikor a bírságnomtatványt már aláírta. A bírságnomtatvány elolvasására az eljáró rendőr hibájából nem volt lehetősége. A beadvánnyal összefüggésben sor került a panaszos tájékoztatására, miszerint

- az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92. §-ban megjelölt rendészeti hatáskörében jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni;
- erre figyelemmel jelen esetben a rendőrségi panasz eljárás során kizárólag annak vizsgálatára van lehetőség, hogy a kérdéses döntés jogszerű intézkedés, eljárás keretében született-e vagy sem.

A felhívást tartalmazó küldemény tértivevénye „Kézbesítve: címzettnek” jelzéssel érkezett vissza Hivatalomhoz, a tájékoztatást a panaszos nem kifogásolta.

## Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- Az egyes közlekedési szabálysértések miatt alkalmazandó szabálysértési pénzbírság, illetve helyszíni bírság kötelező mértékéről, valamint a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvénnyel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 63/2012. (IV. 2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (IV. 2.) Korm. rendelet];

- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet [a továbbiakban: KRESZ];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

## A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk alapján az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A Nyírbátori Rendőrség 2020. március 12-én elrendelt fokozott közlekedésrendészeti ellenőrzést, úgynevezett finn módszeres ellenőrzést hajtott végre a nyírbátori utcán és utca folytatásában lévő vasúti átjárónál.

A vasúti átjárónál előjelző feladatokat ellátó rendőri egység rádióon jelezte a utcában várakozó, a leállítást végző rendőröknek, hogy egy fehér színű gépkocsi vezetője a vasúti átjárón áthaladva az ott felfestett záróvonal útburkolati jelet átlépve haladt.

A forgalomból kiállított jármű vezetőjével szemben a rendőrök az Rtv. 44. §-a, valamint a Szabs. tv. 224. §-ba alapján jártak el.

2. Az intézkedő rendőr a szabálysértési bírságolás során tévesen azt jelezte a panaszosnak, hogy a szabálysértés elkövetéséről videofelvétel készült. Állítása szerint abban a hiszemben volt, hogy az előjelzést végrehajtó kollégái ezen technikai eszközzel fel voltak szerelve és azt használták is.

Az intézkedő rendőr a panaszos jelenlétében a szolgálati rádióon keresztül megkereste az előjelző feladatokat ellátó rendőröket, akik a panaszos gépkocsiját beazonosították, és nyilatkoztak a szabálysértés elkövetéséről. Ez a rádióbeszélgetés a panaszos jelenlétében történt, a panaszos azt hallotta. Az előjelző feladatokat ellátó rendőrök ezt követően az intézkedés helyszínére mentek, és a panaszos jelenlétében is megerősítették, hogy a szabálysértésre sor került, azt látták.

A rendőrök tehát egybehangzóan állították, hogy látták a szabálysértés elkövetését. A videofelvétel további bizonyítási eszközként lenne értékelhető, azonban ennek hiányában is lefolytatható a szabálysértési eljárás. Ezen okokból nincs jelentősége annak, hogy az intézkedő rendőr tévedés folytán videofelvétel meglétére is hivatkozott.

3. A rendőrségi dokumentáció szerint – szemben a panaszban foglaltakkal – nem kényszerítették a panaszost a szabálysértés elismerésére és a nyomtatvány aláírására. Az intézkedő rendőr jelentése szerint szóban tájékoztatta a panaszost a szabálysértés elismerésének, valamint el nem ismerésének következményeiről és joghatásairól, továbbá arra is lehetőséget biztosított a panaszos számára, hogy elolvassa a nyomtatványon lévő tájékoztatót. Mindezt – legalább részben – a panaszos beadványa is alátámasztja: „Ezután ő mondta, hogyha nem ismerem el a szabálysértést, akkor feljelent és sokkal többre fog kerülni a büntetés”. A 63/2012. (IV. 2.) Korm. rendelet intézkedéskor hatályos 6. mellékletének 1. pontja valóban enyhébb mértékű helyszíni bírságot határoz meg, mint – feljelentés esetén kiszabandó – pénzbírságot. A tekintetben azonban nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni, hogy a rendőrök bármilyen módon nyomást gyakoroltak volna a panaszosra a nyomtatvány aláírása érdekében.

## A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk alapján tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy az intézkedésre kellő jogalap birtokában, az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése szerinti szükségesség és arányosság mércéjének megfelelően, jogszerűen került sor, amely során a rendőrök minden szükséges tájékoztatást megadtak a panaszos számára. **Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy az intézkedés fogantatosítása, az eljárás lefolytatása tekintetében visszásság nem történt.**

2. A jogellenes nyomásgyakorlásra vonatkozó sérelem vonatkozásában nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, **így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni.**

## A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos