



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-97/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-316/2021.)

Érintett szerv: Miskolc Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

() () . alatti lakos) mint törvényes képviselő fia, () () . alatti) nevében sérelmezte, hogy a 2021. március 13-án tett bejelentést a rendőrség nem vizsgálta ki megfelelően, az eljárást indokolatlanul szüntették meg. Sérelmezte továbbá, hogy a rendőrség nem adott megfelelő tájékoztatást a bejelentéssel összefüggésben.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

A panasz befogadásával összefüggésben megküldött levélben sor került a panaszos tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92. §-ában megjelölt rendészeti hatáskörében, jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – szabálysértési eljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszos – lakóhelyéről – 2021. március 13-án, 10 óra 26 órakor bántalmazás miatt tett bejelentést, amely alapján a Tevékenység-irányítási Központ (a továbbiakban: TIK) a panaszos lakcímére küldte a Rendőrkapitányság Avasi Rendőrőrsének két járőrét. A megadott címen a rendőri intézkedésre 10 óra 35 perckor került sor.

A helyszínen a panaszos nem volt hajlandó válaszolni a tényállás tisztázása érdekében feltett rendőri kérdésekre, helyette a törvényes képviselő adott válaszokat, aki azonban csak közvetett információkkal rendelkezett a bántalmazás körülményeiről. A törvényes képviselő arról számolt be, hogy a pszichés betegsége miatt cselekvőképességében korlátozott és gondnokság alatt álló panaszost a belvárosból hazatérve egy férfi bántalmazta. Hozzátette továbbá, hogy fájdalmai nincsenek és nem igényli mentő kihívását sem.

Bár sem a panaszos, sem a törvényes képviselő nem közölte az elkövetés pontos helyét, a rendőrök megkísérelték beszerezni a lehetséges helyszíneken rendelkezésre álló térfigyelő kamerák felvételeit az önkormányzattól; ám értékelhető felvétel nem állt rendelkezésre.

2. A panaszos – állítása szerint – többször is kért rendőri segítséget, mivel egy ismeretlen személy megütötte. Ezzel szemben – a rendőrségi adatszolgáltatás szerint – összesen egy bejelentés érkezett, amelyet követően a rendőrség eleget tett az intézkedési kötelezettségéből eredő feladatainak.

Az intézkedő rendőrök jelentése szerint a panaszos jelezte, hogy először a bántalmazás közelében található segélykérő oszlopon keresztül próbált segítséget kérni, azonban érdemi választ nem kapott. A rendelkezésre álló információk alapján azonban megállapítható, hogy a fenti napon a belvárosi megállóknban található segélyhívó pontokról naplózott jelzés nem érkezett.

3. A panasz szerint a kikerülő rendőrök azt ígérték a panaszosoknak, hogy pár napon belül meghallgatás lesz, ám erre nem került sor, az eljárást megszüntették. A törvényes képviselő kiegészítő beadványából kiderül, hogy telefonon jelezte, nem hajlandó addig bemenni a Rendőrkapitányságra, amíg az ombudsmani vizsgálat le nem zajlik.

A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a panaszost és törvényes képviselőjét tájékoztatták arra vonatkozóan, hogy az általuk előadottak alapján rendőri jelentés fog készülni, az illetékes előadó pedig kapcsolatba fog lépni velük.

Mivel a rendőri intézkedésről készült jelentés tartalma alapján nem volt egyértelműen megállapítható, hogy történt-e bűncselekmény vagy más jogsértés a panaszos sérelmére, továbbá a rendelkezésre álló adatok alapján minimális mértékben sem lehetett tisztázni a tényállást (a pontos helyszínt nem tudták megállapítani, releváns feltételek sem kerülte elő, a tanúkutatás sem vezetett eredményre), az ügy előadója telefonon értesítette a panaszos törvényes képviselőjét, hogy az ügyet eljárás megindítása nélkül irattárba helyezik.

Ezzel összefüggésben a Rendőrkapitányság észlelte, hogy – a tényállás hiányos tartalma miatt – tévesen, általános számon iktatták az ügyet; ezzel együtt az ügy előadója elvégzett minden olyan szükséges cselekményt, amelyre a panaszos és törvényes képviselője bejelentése alapján lehetősége volt. A rendelkezésre álló hangfelvétel tanúsága szerint – szemben a törvényes képviselő állításával – az ügy előadója nem vonta kétségbe a bejelentés valóságtartalmát.

4. A Rendőrkapitányság vezetője a téves iktatás észlelését követően soron kívül intézkedett a szükséges eljárás megindításáról. Ennek eredményeként a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Szabálysértési Előkészítő Csoportjánál – 2021. június 9-én – rendezavarás szabálysértés gyanúja miatt eljárást indítottak. A kapitányságvezető előzetes utasítása szerint, amennyiben a szabálysértés elkövetése nem állapítható meg, az eljárás alakszerű határozattal történő lezárása szükséges.

Az ombudsmáni vizsgálat során – a törvényes képviselő által utólagosan küldött panaszkiegészítés szerint – az ügy végül eljárást megszüntető végzéssel lezárásra került.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk szerint tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy a rendőrök a bejelentés alapján – az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedési kötelezettségüknek eleget téve – késlekedés nélkül intézkedést kezdeményeztek és minden szükséges lépést megtettek a tényállás tisztázása érdekében. A panaszos korábbi, figyelmen kívül hagyott bejelentésre vonatkozó közlése a rendőrségi adatszolgáltatás alapján cáfolható. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásságot eredményező mulasztás nem történt.*

2. A rendelkezésre álló információk alapján körvonalazódó tényállás szerint a panaszos ügyét először – egy adminisztrációs hiba folytán – nem megfelelő eljárásban kezelték. Mindemellett ugyanakkor megállapítható az is, hogy a tévedést utóbb, hivatalból korigálták, és lefolytatták a szükséges eljárást. Mindezek alapján – hatáskör hiányában nem értékelve magának a lefolytatott eljárásnak a jogszerűségét – megállapítható, hogy a rendőrség eleget tett az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerinti törvényes kötelezettségeinek. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásságot eredményező mulasztás nem történt.*

3. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a törvényes képviselő számára az intézkedéssel és a kapcsolódó eljárással összefüggő szükséges tájékoztatást megadták, továbbá az eljárást megszüntető végzést kézbesítették. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásságot eredményező mulasztás nem történt.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést és a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos