



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-16/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-181/2023.)

Érintett szerv: Szekszárd Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

() alatti lakos, a továbbiakban: panaszos)
2023. március 22-én nyújtotta be panaszát.

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy *S. R.* rendőr folyamatosan zaklatja, fenyegeti őt. Sérelmezte azt is, hogy a rendőrök 2022. szeptember 20-án vele és testvérével szemben indokolatlanul intézkedtek; valamint, hogy 2022 októberében hiába kért rendőri segítséget, miután az utcán le akarták őt szűrni. A panaszos úgy véli, hogy a szekszárdi rendőrök célja az, hogy a panaszos provokációjuk következtében olyan cselekményt kövessen el, amely büntetőjogi szankciót, akár szabadságvesztést von maga után.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésekről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk alapján az alábbi tényállás állapítható meg.

1. *S. R. r. törm.* az elmúlt évek során több esetben foganatosított intézkedést a panaszossal szemben, amelyet a panaszos zaklatásnak élt meg.

A RobotzsaruNeo rendszer szerint *S. R. r. törm.* és kollégái 2022. január 3-án járőrszolgálatuk során a Tevékenység-irányítási Központ utasításra megjelentek és intézkedést kezdeményeztek a panaszos segítségkérése alapján. A helyszínen a bejelentő elmondta, tudomására jutott, hogy egy ismerősét annak nevelt fia egy alkalommal tenyérrel megütötte, és ingatlanának egyik ablakát betörte. A rendőri jelentés szerint a helyszínen szabálysértés, valamint bűncselekmény

nem volt megállapítható. A Szekszárdi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Szabálysértési Előkészítő Csoport megállapítása szerint a bejelentés alapjául szolgáló cselekmény nem valósít meg sem szabálysértést, sem bűncselekményt.

2022. január 10-én a panaszos összetalálkozott egy régi ismerősével, akivel a helyszínen összeszólalkoztak. A rendőröket a panaszos értesítette. A bejelentés hangfelvétele már nem található a rendszerben, mert a segélyhívásról készített felvételt a rögzítést követő egy év elteltével törölni kell. A bejelentés alapján büntetőeljárás indult a Szekszárdi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály Élet-és Vagyonvédelmi Alosztályán, amely végül 2022. február 9-én – bűncselekmény hiányában – a feljelentés elutasításával zárult.

2022. szeptember 20-án délelőtt, a Szekszárdi Járásbíróságon tartott tárgyaláson részt vevő panaszos és testvére rendbontó magatartásukkal zavarták az eljárást. A panaszos és testvére dulakodott a sértettel. Többszöri bírói felszólítás, valamint a helyszínen tett rendőri intézkedés ellenére sem hagyták abba az agresszív magatartást, ezért a biztonsági őr bejelentést tett a Tolna Vármegyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére és rendőri segítséget kért. Erről hangfelvétel is készült. A kikerkező rendőrök többször is felszólították a panaszost és testvérét cselekményük abbahagyására, amelynek nem tettek eleget. Az eset miatt 2022. szeptember 20-án büntetőeljárás indult a panaszossal szemben. A büntetőeljárást a Legfőbb Ügyészség a Kaposvári Regionális Nyomozó Ügyészség hatáskörébe utalta.

2022. szeptember 20-án délután a Járásbíróságon történetet követően a szolgálatirányító utasítására *S. R. r. törm.* és *T. R. r. örm.* a sértett lakcímére mentek. Út közben a sértett lakcímének közelében meglátták a panaszost és barátnőjét. A panaszos kezében egy kb. 40 cm pengehosszúságú bozótívágó kés volt. A panaszost és barátnőjét intézkedés alá vonták, tájékoztatták a panaszost, hogy a birtokában levő bozótívágó kés pengehosszúsága meghaladja a 8 cm-t, ezért az el kell kobozniuk. Az érintett bozótívágó kést – átvételi elismervény ellenében – *T. R. r. örm.* átvette a panaszostól, majd – közbiztonságra különösen veszélyes eszköz birtoklása okán – 50.000 Ft értékű helyszíni bírsággal sújtotta őt (Szabs. tv. 195. §).

2022-ben két esetben igazoltatták a panaszost, azonban egyik esetben sem *S. R. r. törm.* intézkedett.

2023-ban öt esetben igazoltatták a panaszost, ám ezek egyikében sem *S. R. r. törm.* volt az érintett rendőr. *S. R. r. törm.* szolgálati viszonya 2023. tavaszán megszűnt.

A rendelkezésekre bocsátott dokumentumok tanúsága szerint 2023-ban két büntetőeljárás indult a panaszos és a sértett „rossz viszonyából” kifolyólag a Szekszárdi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályán. Az egyik eljárásban feljelentés elutasítása történt meg, a másik eljárás folyamatban van.

2. Szemben a panaszos által közöltekkel, a rendelkezésre bocsátott jelentések és a parancsnoki kivizsgálás tanúsága szerint nem rögzítettek panaszos által tett bejelentést a panaszban megjelölt esetekkel összefüggésben. Ilyen bejelentésre utaló információ sem a RobotzsaruNeo, sem a Nova TIR rendszerben nem található.

A rendőrség felé a panaszostól panasz, bejelentés vagy feljelentés a rendőrökkel, illetve az intézkedésekkel szemben egy esetben sem érkezett.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk alapján körvonalazódó tényállás alapján megállapítható, hogy 2022. szeptember 20-án (mindkét esetben) – figyelemmel az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésére – kellő joggal vonták intézkedés alá a panaszost, így e tekintetben visszásság nem történt.
2. A panasz szerinti bejelentés körülményeinek tisztázására a rendelkezésre álló információk alapján nem volt lehetőség, így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni.
3. A rendelkezésre álló információk alapján valóban rendszeresen intézkedtek a panaszossal szemben a panasz benyújtását megelőző egy évben. Az intézkedések ugyanakkor nem függetlenek a panaszos viselkedésétől és általa elkövetett cselekményektől. A panaszossal szembeni intézkedésekről adott tájékoztatás alapján elfogadhatónak ítélem a rendőrség álláspontját, így úgy foglaltam állást, hogy a panaszossal szembeni intézkedések nem voltak önkényesek, illetve zaklató jellegűek, azaz e tekintetben visszásság nem merült fel.

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos