



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-108/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.  
(előzmény-ügy: RI-AJBH-410/2021.)

Érintett szerv: Sopron Rendőrkapitányság

2024.

## Az eljárás megindítása

( ..... sz. .... //, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy a Soproni Rendőrkapitányság rendőrei rendszeresen feljelentik és megbüntetik, továbbá „fényes nappal ütik-verik”.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

A panasz befogadásával összefüggésben megküldött levélben sor került a panaszos tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92. §-ában megjelölt rendészeti hatáskörében, jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – büntetőeljárás, illetve szabálysértési eljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni.

## Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény [a továbbiakban: Btk.];
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

## A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszossal szemben 2020. június 7. és 2021. június 7. közötti időszakban a Szabs. tv.-be ütköző, valamint védelmi intézkedések be nem tartása miatti jogsértések elkövetése miatt 43 esetben került sor intézkedésre, továbbá öt két büncselekmény elkövetésének gyanúja miatt előállították.

A vizsgált időszakban a Rendőrkapitányság állományában szolgálatot teljesítő rendőrök hét alkalommal tettek szabálysértési feljelentést a panaszossal szemben: egy alkalommal a KRESZ 21. §-ának (5) bekezdésébe ütköző szabálysértés (nem a kijelölt gyalogátkelőhelyen közlekedett) elkövetése, három alkalommal a Szabs. tv. 200. §-ának (1) bekezdésében és a Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzatának 14/2006. (VI.01.) önk. rendelet 15. §-ának (3) bekezdésében foglaltak megsértése (közterületen történő alkohol fogyasztás), továbbá három alkalommal a Szabs. tv. 239/A. §-ának (1) bekezdésében és a 104/2021. (III.05.) Korm. rendelet (2) bekezdésében foglaltak megszegése (maszkhasználat elmulasztása) miatt.

A Készenléti Rendőrség állományában szolgálatot teljesítő rendőrök négy alkalommal éltek szabálysértési feljelentéssel a panaszossal szemben: három alkalommal a maszkhasználat elmulasztása, továbbá egy alkalommal a Szabs. tv. 239/A. § (1) bekezdésébe és a 484/2020. (XI.10.) Korm. rendelet 23. § (1) bekezdésébe ütköző kijárási tilalom megszegése miatt.

A panaszost 22 alkalommal sújtották helyszíni bírsággal a 2020. június 7. és 2021. június 7. közötti időszakban: egy alkalommal koldulás, egy alkalommal garázdaság, három alkalommal köztisztasági szabálysértés, egy alkalommal közterületen történő alkoholfogyasztás, három alkalommal kijárási tilalom megszegése, továbbá tizenhárom alkalommal maszkhasználati kötelezettség megsértése miatt.

A rendőri intézkedések jogalapjául – a panaszos által elkövetett jogsértések miatt – az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedési kötelezettség, valamint a Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése szolgált. A foganatosított intézkedések célja minden esetben a panaszos által elkövetett jogsértő magatartások megszakítása és az elkövetett cselekményhez igazodó eljárások megindítása volt.

A vizsgált időszakban a panaszost – az Rtv. 33. §-a (2) bekezdésének b) pontja alapján – két alkalommal állították elő a Rendőrkapitányságra. Első esetben, 2020. június 6-án, mivel felmerült a gyanú, hogy a panaszos bántalmazott egy személyt, elkövetve ezzel a Btk. 164. §-ának (3) bekezdésébe ütköző és szerint minősülő súlyos testi sértés büntettét. Majd 2021. február 14-én, mivel ismét felmerült annak gyanúja, hogy a panaszos egy személyt bántalmazott, elkövetve ezzel a 164. §-ának (3) bekezdésébe ütköző és a szerint minősülő súlyos testi sértés büntettét.

2. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a hajléktalan életmódot folytató panaszos rendszeres konfliktusai, valamint a házirendek megszegése miatt kiszorult a szociális ellátó rendszerből. Emellett a panaszos alkoholproblémákkal küzd, ami hozzájárul ahhoz, hogy sorstársaival se alakuljon ki jó kapcsolata, deviáns magatartása miatt pedig gyakran összetűzésbe is kerül velük. A Rendőrkapitányság tájékoztatása szerint a panaszos a jogszabályi előírásokat és egyéb társadalmi normákat rendszeresen és tudatosan megszegi, a hatósági fellépések során alkalmazott szankciók ellenére szabálykövetésre nem törekszik.

A megkeresésre adott válasz szerint a bevásárlóközpontok és a hajléktalanok által frekventált területek rendőri ellenőrzése a közterületi feladatot ellátó állomány számára előírt napi feladat, így a panaszos jogsértő magatartása gyakran került a Rendőrkapitányság rendőreinek a látókörébe, emellett ugyanakkor a segélyhívón keresztül kapott bejelentések miatt is többször kellett már intézkedni a panaszossal szemben. A panaszos a vele szemben foganatosított intézkedések miatt egy alkalommal sem élt panasszal, a jogsértéseket elismerte.

3. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint – a panaszos azon kijelentésével szemben, hogy őt a rendőrök „ütik-verik” – a panaszossal szemben foganatosított rendőri intézkedések során egy alkalommal sem kellett kényszerítő eszközt alkalmazni, tekintve, hogy a panaszos

együttműködő magatartást szokott tanúsítani. A rendőrség által adott válasz alapján a panaszost fizikai atrocitás a rendőrök részéről az intézkedés során egyáltalán nem érte. Ezen panaszselem vonatkozásában nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

### **A vizsgálat megállapításai**

1. Fontos megjegyezni, hogy az intézkedő rendőr mérlegelési körébe tartozó kérdés, hogy egy szabálysértés vagy bűncselekmény kivizsgálása során pontosan hogyan értékeli a rendelkezésre álló bizonyítékokat, és azok alapján milyen döntést hoz. Mindez természetesen vitatható a megfelelő eljárás keretében, amelyben a végső döntés meghozatala – amennyiben az érintett nem fogadja el a szabálysértési hatóság vagy a nyomozó hatóság döntését – a bíróságra tartozik. E körülmények vizsgálatára a hatásköri szabályok értelmében nincs lehetőségem. Annyi azonban kijelenthető, hogy a rendelkezése álló adatok szerint a panaszossal szemben az általa elkövetett – és az intézkedések során el is ismert – jogsértések alapján, az Rtv. 13. § (1) bekezdése szerinti intézkedési kötelezettségnek eleget téve, kellő jogalappal jártak el. A rendelkezésre álló információk alapján részrehajló rendőrségi hozzáállás nem merült fel. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy az a tény, hogy a panaszossal szemben a vizsgált időszakban számos alkalommal intézkedtek, visszásságot nem okozott.*

2. A rendőri bántalmazásra irányuló sérelem vonatkozásában nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni.*

### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos