



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-106/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-425/2024.)

Érintett szerv: Miskolc Rendőrkapitányság

2024.

## Az eljárás megindítása

(.....) alatti lakos) panaszában sérelmezte a vele szemben foganatosított intézkedés tényét és módját.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Sor került a panaszos tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92. §-ban megjelölt rendészeti hatáskörében, jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni; továbbá szabálysértési eljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni.

## Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartásról szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabst.];
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet [a továbbiakban: KRESZ];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

## A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály járőrei, S. J r. ftőrm., M. M. r. őrm. és A. B. r. őrm. járőrszolgálatot láttak el jelzés nélküli (civil jellegű) szolgálati gépjárművel. A szolgálati gépjárműben elhelyezett sebességmérő készülék jelezte, hogy egy gépjármű a 40 km/h megengedett legnagyobb sebesség helyett 55 km/h-val közlekedett. A jogsértés észlelését követően a rendőrök fény- és hangjelzés használata mellett a szolgálati gépkocsival a

gyorshajtást elkövető szabálysértő után hajtottak annak érdekében, hogy megállítsák és intézkedés alá vonják. A panaszos a sebességet túllépő jármű mögött közlekedett. Szemben a panaszos állításával, mindhárom járőr egybehangzó jelentése szerint a panaszos a forgalomirányító fényjelző készülék sárga jelzésén úgy haladt át, hogy egyébként a biztonságos megállásra az aktuális közlekedési viszonyok mellett lett volna lehetősége, megsértve ezzel a KRESZ 9. §-ának (4) bekezdés c) pontja szerinti megállási kötelezettséget. A szolgálati jármű fény- és hangjelzésére mind a gyorshajtást elkövető személy, mind a panaszos megállt. A panaszossal szembeni intézkedést S. J. r. ftórm. hajtotta végre.

2. A rendőri jelentés szerint – szemben a panaszos állításával – S. J. r. ftórm. a napszaknak megfelelő köszönéssel, tisztelgéssel és bemutatkozással indította a rendőri intézkedést, majd közölte a panaszossal, hogy a fényjelző készülék sárga jelzésén szabálytalanul haladt át, szabálysértést elkövetve ezzel. Közölte továbbá, hogy az elkövetett cselekmény miatt vele szemben 39.000,- Ft összegű helyszíni bírságot szab ki. A panaszos ezt a helyszínen nem kifogásolta, a részére kiállított nyomtatványt aláírta, a csekket átvette.

A fentieket követően S. J. r. ftórm. tájékoztatást adott a helyszíni bírság befizetésének módjáról, valamint a befizetés elmulasztásának jogkövetkezményeiről, továbbá felvilágosítást adott a rendelkezésre álló panasztételi lehetőségekről is.

3. A rendőri jelentés szerint S. J. r. ftórm. az intézkedés során végig tisztelettudóan, normál hangnemben, de határozottan kommunikált a panaszossal.

4. Nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni, hogy pontosan hogyan zajlott a rendőri intézkedés.

#### **A vizsgálat megállapításai**

1. Fontos hangsúlyozni, hogy a rendőr lehetséges szabálysértés tárgyában való döntése, továbbá a szabálysértési eljárás keretében végrehajtott cselekmények – a hatásköri szabályok értelmében – nem vizsgálhatóak az Rtv. 92. § szerinti rendőrségi panasz eljárás keretében, így azok helyességét, illetve jogszerűségét nem értékelttem.

2. Az Rtv. 44. §-a (1) bekezdés b) pontja értelmében a rendőr a közlekedési rendszabályok megtartását, illetve a járműhasználat jogszerűségét közlekedésrendészeti feladatának ellátása során akár a jogellenes cselekmény észlelése hiányában is ellenőrizheti. Jelen esetben azonban az intézkedés oka – a rendőrségi adatszolgáltatás szerint – a panaszos konkrét szabálysértő cselekménye volt.

Amennyiben a panaszos valóban elkövette a hivatkozott szabálysértést, a rendőröknek nem volt mérlegelési lehetőségük, eleget kellett tenniük az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdéséből, valamint a Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdéséből fakadó intézkedési kötelezettségüknek, és a panaszost – a szabálysértési eljárás lefolytatása érdekében – intézkedés alá kellett vonni. Hogy valóban felmerült-e intézkedési kötelezettséget keletkeztető szabálysértés gyanúja, ezáltal pedig valóban kellő jogalappal vonták-e intézkedés alá a panaszost, nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni.

3. Az intézkedés kezdeményezésének módjára, valamint a bírságozással összefüggő kommunikációra vonatkozó sérelmek vonatkozásában nem áll rendelkezésre elegendő

információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így ezek tekintetében nem állt módomban állást foglalni.*

#### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos