



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-87/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-187/2023.)

Érintett szerv: Hajdúböszörményi Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

..... (.....) sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy 2022. október 13-án a Rendőrkapitányságon ahelyett, hogy felvették volna a feljelentését, kinevették, majd fenyegető hangnemet alkalmazva elküldték.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosja a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Sor került a panaszos tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosja az Rtv. 92.§-ban megjelölt rendészeti hatáskörében jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – büntetőeljárás keretében fogatosított cselekmények törvényességét elbírálni. A panaszos a tájékoztatást nem kifogásolta.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszos kétszer is tett bejelentést az általa eladott ingatlan vételárának eltűnésével kapcsolatban. Mivel e bejelentések során a panaszos ellentmondásos és életszerűtlen információkat közölt, azok valóságtartalma nem csupán megkérdőjelezhető, hanem egyértelműen cáfolható.

Az első bejelentést a panaszos 2022. október 9-én tette. E szerint a házát eladta, a vételárat pedig a vevő – közös italozást követően – eltulajdonította. A bejelentés alapján rendőri

intézkedésre került sor, amelynek keretében az érintetteket a rendőrök számonkérték és átvizsgálták, ám bűncselekményre vagy más jogsértésre utaló körülmény nem volt valószínűsíthető. Ezzel együtt több esetben is megpróbálták felvenni a kapcsolatot a panaszossal, aki végül – B. Zs. Zs. c. r. tzls. jelentése szerint – személyesen közölte a Rendőrkapitányságon, hogy az érintett összeg az otthonában volt, ittas állapota miatt került sor a félreértésre.

A második bejelentést a panaszos 2022. október 13-án tette. A panaszos személyesen jelent meg a Rendőrkapitányságon, ahol a Bűnügyi Osztály főnyomozójának, V. S. c. r. őrgy.-nak előadta, hogy a háza eladásából származó vételárat erőszakkal elvették tőle. Ekkor ismét egy eladott ingatlan vételárának eltulajdonításáról számolt be, azonban az első bejelentéshez képest más körülményeket közölt (így más vételárat, más elkövetőket jelölt meg, valamint más elkövetési magatartásról számolt be). Megjegyzendő, hogy a panaszban lehetséges elkövetőként megjelölt személyek nevei sem egyeznek a fenti bejelentések során közölt nevekkel. V. S. c. r. őrgy. kérdéseivel megpróbálta tisztázni a tényállást, ám nem járt sikerrel, bűncselekményre vagy jogsértésre utaló körülmény ekkor sem volt valószínűsíthető. Ezzel összefüggésben kiemelte, hogy a panaszos ittas volt a bejelentés megtételekor.

A Rendőrkapitányság vezetője felhívta továbbá a figyelmet arra is, hogy a panaszbeadvány szerinti információk is ellentmondásban állnak az érintett bejelentések során előadottakkal.

A Rendőrkapitányság álláspontja szerint a panaszos beszámolója alapján bűncselekmény gyanúja nem merült fel, így további intézkedésre nem került sor.

2. Az érintett rendőrök jelentéseikben tagadják, hogy bármilyen módon megfenyegették volna a panaszost, a kommunikáció mindegyik esetben megfelelő hangnemben zajlott. E tekintetben nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk szerint tisztázott tényállás alapján elfogadtam a Rendőrkapitányság álláspontját, azaz a panaszos 2022. október 13-án olyan ellentmondásos információkat közölt, amely alapján észszerű következtetésnek tekinthető, miszerint nem merült fel bűncselekményre vagy más olyan jogsértésre utaló körülmény, amely további intézkedési kötelezettséget keletkeztetett volna. Fontos hangsúlyozni, hatáskör hiányában nem vizsgáltam, hogy a rendőrök megfelelően eleget tettek-e a büntetőeljárás körében felmerülő esetleges további kötelezettségeiknek. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy a rendőrséget visszásságot eredményező mulasztás nem terheli.*

2. A panasz szerinti fenyegető hangnem vonatkozásában nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így e tekintetben nem állt módomban állást foglalni.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően

– az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos