



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-83/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-523/2021.)

Érintett szerv: Kiskunfélegyháza Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

(*[név]*) sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy 2021. augusztus 12-én nem vették fel a feljelentését, ezzel összefüggésben pedig hamis tartalmú tájékoztatást kapott.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosja a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszos 2021. augusztus 12-én – a fegyveres biztonsági őr naplójának bejegyzése alapján – 13 óra 41 perckor jelent meg a Rendőrkapitányság épületében, ahol 14 óra 31 percig tartózkodott.

A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a váróteremből *H. R. r. zls.* kísérte fel a panaszost a meghallgató helyiségbe, ahol a panaszos rögtön egy nejlonzacskót tett az asztalra, majd zaklatott állapotban, összefüggéstelenül kezdett beszélni. *H. R. r. zls.* annyit értett meg a panaszos zavart beszédéből, hogy valaki elmozdított valamit a konyhában, pedig évek óta több lakattal zárja a bejárati ajtót. Elmondása szerint, amint elhagyja az ingatlant, valaki eltulajdonítja és elmozdítja a dolgait, legutóbb pár nappal korábban. Közölte továbbá, hogy azt feltételezi, a lakatokat eladó személy megtart egy-egy kulcsot a neki eladott lakatokhoz és azokat eladja, szabad bejárást biztosítva ezzel az otthonába.

Figyelemmel arra, hogy a panaszos évek óta zajló problémákról beszélt, továbbá viselkedése is kezdett ijesztővé válni, *H. R. r. zls.* áthívta *G. A. r. szds.-t* a körülmények biztonságos tisztázása érdekében.

2. *G. A. r. szds.* közel három évtizede lát el szolgálatot, a panaszost régóta ismeri, ugyanakkor legutóbb kb. egy évtizede találkozott vele egy bejelentés kapcsán. A panaszos már akkor is arról

számolt be, hogy számára ismeretlen személyek bejárnak a lakásába, és az illegális behatolások alkalmával azért nem rongálódnak meg a lakatok, mert – állítása szerint – amikor megvásárolja azokat, az eladók eltulajdonítanak egy kulcsot és azzal mennek be a lakásába. Mindemellett egy alkalommal sem számolt be vagyoni kárról.

Amint G. A. r. szds belépett a meghallgató helyiségbe, a panaszos – H. R. r. zls. jelentése szerint – kiabálni kezdett és az általa hozott nejlonzacsókban található lakatokat dobálni kezdte. G. A. r. szds megkérdezte a panaszost, hogy mi a panasza, valamint, hogy mi tűnt el a lakásából, mire a panaszos felkapta az asztalról a lakatokat, és fennhangon azt közölte, hogy „*Tudja mit? Semmi!!! És nem is kell segítség!!!*”, majd távozott. A kijárat felé haladva, indulatosan azzal vádolta G. A. r. szds.-t, hogy szerinte neki is köze van a betörésekhez, majd távozott a Rendőrkapitányság épületéből.

A panaszos állításával szemben a rendőrök egybehangzóan úgy jelentettek, hogy a panaszos zavart viselkedése és hirtelen távozása miatt nem volt lehetőségük a körülmények tisztázására, illetve feljelentés felvételére. H. R. r. zls. jelentése szerint a panaszos távozásakor azt is közölte, hogy hagyják békén, nem tesz feljelentést. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint hamis tartalmú tájékoztatás nem hangzott el.

A Rendőrkapitányságon történekről nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más olyan információ, amely segítene tisztázni a tényállást.

A vizsgálat megállapításai

A panaszos által megfogalmazott sérelmek vonatkozásában a panaszosi és a rendőrségi álláspontok között ellentmondások feszülnek, amely ellentmondásokat a rendelkezésre álló információk alapján – visszasság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben – feloldani nem lehet, így *a panasz tárgyában nem állt módomban állást foglalni.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszasság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kiletétől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos