



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-116/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-426/2023.)

Érintett szerv: Komlói Rendőrkapitányság

2024.

## Az eljárás megindítása

... (1990-ban, jelenleg ... sz. alatti lakos) panaszos sérelmezte, hogy 2023. április 13-án, valamint 2023. június 28-án hiába kért rendőri intézkedést egy másik helyi lakossal szemben. Előbbi esetben – a panasz szerint – arról tett bejelentést, hogy ez a személy kéttengelyes utánfutóra szóló vezetési engedély nélkül vezetett egy olyan járművet, aminek nincs műszaki vizsgálata; ám a rendőrök a lakcímére mentek ki, ahol a feleségét kérdezték a panaszos hollétéről „szemtelen” hangnemben, ahelyett, hogy a bejelentéssel érintett személlyel szemben intézkedtek volna. A panaszos ismételt bejelentésére sem intézkedtek a rendőrök, csupán felhívták és közölték, hogy nem fognak intézkedni, mivel az érintett személy az ő területén azt csinál, amit akar. A panaszost végül a segélyhívó szám rendeltetéstől eltérő igénybevétele miatt megbüntették. Utóbbi esetben hiába jelezte egy helyi rendőrnek, hogy az érintett személy egy traktorját és darus pótkocsiját rendszám nélkül használják, a sofőrnek pedig nincs jogosítványa; a rendőr csupán annyit reagált, hogy nem intézkedik: „*Most áll, azért nem. Majd, ha megy, akkor megállítom*”. A panaszos álláspontja szerint a rendőrök részrehajlóak, mivel jóban vannak az érintett személlyel.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Sor került a panaszos tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92. §-ban megjelölt rendészeti hatáskörében jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – szabálysértéseket kivizsgálni, illetve szabálysértési eljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni.

## Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

## A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. 2023. április 13-án a panaszos bejelentést tett, miszerint egy helyi lakos „*'terepes' autóval és kéttengelyes utánfutóval járkal fel-alá, ittas állapotban*”. A bejelentés alapján a Tevékenység-irányítási Központ – figyelemmel az Rtv. 13. §-ában foglaltakra – K. A. r. ftörm.-t és Cs. T. r. örm.-t küldték az érintett településre, ám ott – a rendőrségi adatszolgáltatás szerint – nem észlelték a bejelentett járművet.

A rendőrök megpróbálták felvenni a kapcsolatot a panaszossal a lakcímén, ott azonban csak feleségét találta otthon, aki közölte, hogy a panaszos a hétvégi telkén tartózkodik. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint ezt követően a bejelentéssel érintett személy címére is elmentek, valamint ismét ellenőrizték az érintett – nagyjából 2 km hosszú, alig lakott – települést, ám a bejelentéssel érintett személlyel nem találkoztak, járművét nem észlelték. A rendőrök a helyzetet jelentették a TIK felé, majd elhagyták a települést.

A fentieket követően rövid időn belül a panaszos ismét bejelentést tett, így a rendőrök ismét megjelentek a bejelentéssel érintett személy címén, majd végigjárták a települést, ám az érintett személlyel, illetve járművével ekkor sem találkoztak. K. A. r. ftörm. kiegészítő jelentésében hozzátette, hogy a településkörnyéki földutakat nem volt módjuk átkutatni, mivel arra a szolgálati jármű alkalmatlan volt; ezzel együtt az „*földes utak bekötőit, amik a településre vezetnek*”, szintén ellenőrizték. A szolgálati jármű útvonalát rögzítő szenzorértékek a rendőrök beszámolóját erősítik.

Az eredménytelen keresést követően a rendőrök telefonon felvették a kapcsolatot a panaszossal, aki – a rendőri jelentés szerint – arról számolt be, hogy a szőlőjében dolgozott, mikor látta, hogy az érintett személy az általa vezetett járművel közlekedik egy közeli földesúton, maga után húzva egy utánfutót, amin bálák vannak, majd megállt, leakasztotta az utánfutót és elmenekült. Kérdésre a panaszos elmondta, hogy nem tudja mitől vagy miért menekült el az érintett személy, biztosan ittas volt, mivel minden nap ittasan vezet. A jelentés szerint ennél többet a panaszos nem tudott közölni.

A rendőrök álláspontja szerint a helyszínen tapasztalt körülmények és a panaszos meghallgatása alapján megállapítható volt, hogy a panaszos „*egy feltevésre alapozta a bejelentését, semmi konkrétum nem állt a birtokában, így a segélyhívót nem rendeltetésszerűen használta*”. Ennek megfelelően a panaszossal szemben a Szabs. tv. 206/C. §-ának (1) bekezdésébe ütköző segélyhívó számok rendeltetéstől eltérő igénybevétele miatt szabálysértési eljárást kezdeményeztek, amelynek eredményeként őt 20.000 forint pénzbírsággal sújtották.

K. A. r. ftörm. kiegészítő jelentésében hozzátette, hogy a panaszos „*biztosan nem tett arra utalást, hogy a járművel bármiféle hiányosság is lenne, csupán azt ismételtegette, hogy [az érintett személy] biztosan ittasan vezeti azt*”.

2. A kiegészítő rendőri jelentések szerint – szemben a panaszos állításával – a feleséggel megfelelő hangnemben, tisztelettel kommunikáltak, vele nem viselkedtek „szemtelenül”. A

rendőrök hozzátették, hogy az érintett ingatlanra nem léptek be, végig közterületen tartózkodtak. Nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, ami segítene tisztázni a történeteket.

3. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint 2023. június 28-án azért nem került sor rendőri intézkedésre, mivel *K. A. r. ft*őrm. jogsértést nem észlelt.

A rendőri jelentés szerint egy folyamatban lévő szabálysértési ügyben zajlott adatgyűjtés, amely során a panaszos szomszédságánál járt. A rendőri jelentés szerint a kitérkezéskor „pont ennek a lakóháznak az udvarára pakoltak le tűzifát egy utánfutóról”, amely előtt egy traktor állt. A rendőr hozzátette ugyanakkor, hogy nem emlékszik pontosan a körülményekre, mivel éppen egy ügyben járt el.

Amikor a rendőr távozni készült, megjelent a panaszos a szolgálati járműnél. *K. A. r. ft*őrm. megkérdezte, hogy miben segíthet. A panaszos – a jelentés szerint – arról számolt be, hogy a pótkocsin nincs rendszám, a sofőrnek pedig – tudomása szerint – nincs vezetői engedélye. Kérdésre, hogy látta-e, ki vezette a járművet, azt közölte, hogy nem látta. Mivel a jármű forgalmi akadályt nem képezett, állt, a rendőr úgy értékelte, hogy jogsértés nem történt, így intézkedési kötelezettsége nem keletkezett. Jelentésében hozzátette, hogy az utcán kamera nem üzemelt, lehetséges tanú a helyszínen nem tartózkodott.

*K. A. r. ft*őrm. tájékoztatta a panaszost, hogy arrébb áll, és ha látja, hogy az érintett jármű elindul, akkor intézkedést fog kezdeményezni. Ennek megfelelően egy olyan helyre állt, ahol észlelheti, ha az érintett jármű közlekedik. 5-10 perc várakozás után újabb szolgálati feladatot kapott, így el kellett hagynia a települést, de eddig az időpontig az érintett jármű nem közlekedett. Figyelemmel azonban arra, hogy potenciálisan fennállt jogellenes cselekmény elkövetésének lehetősége, a rendőr telefonon értesítette a helyi körzeti megbízottat a panaszos által közöltekről. Nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, ami segítene tisztázni a történeteket.

4. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint az érintett rendőrök sem baráti, sem egyéb kapcsolatban nem állnak a bejelentéssel érintett személlyel. *K. A. r. ft*őrm. jelentésében arról számolt be, hogy a panaszost és a másik személyt valóban ismerik a rendőrök (köztudottan haragos viszonyban vannak egymással), mivel „*számtalan alkalommal*” volt szükség őket érintően intézkedni. Kiemelte továbbá, hogy a bejelentéssel érintett személy többször olyan hangnemben kommunikált vele, hogy a rendőri intézkedésekhez szükséges mértéken túl nem kíván vele beszélni. *K. A. r. ft*őrm. álláspontja szerint a panaszos kifejezetten igyekszik elérni, hogy az érintett személlyel szemben intézkedjenek. Nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, ami segítene tisztázni a történeteket.

## **A vizsgálat megállapításai**

1. A rendelkezésre álló információk alapján körvonalazódó tényállás szerint a panaszos 2023. április 13-án tett bejelentése alapján a rendőrség – eleget téve az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedési kötelezettségüknek – intézkedést kezdeményezett, legalább a tényállás tisztázásának erejéig. A rendelkezésre bocsátott szenzorértékek tanúsága szerint a rendőrök valóban áthajtottak a településen, majd a panaszossal is felvették a kapcsolatot a bejelentés pontosítása érdekében; ugyanakkor annak tisztázására nincs lehetőség, hogy az ellenőrzést valóban kellő alaposítással végezték-e el, illetve valóban nem észlelték vagy kellett volna észlelniük a bejelentéssel érintett személyt, illetve járművét.

*A rendelkezésre álló információkat összességében értékelve végül elfogadtam a rendőrség álláspontját és úgy foglaltam állást, hogy a rendőrséget a bejelentés kezelésével összefüggésben visszásságot eredményező mulasztás nem terheli.*

2. A rendelkezésre álló információk alapján nem igazolható olyan körülmény, amely arra utalna, hogy a rendőrök a bejelentéssel érintett személy javára elfogultan intézkedtek volna, sőt éppen az látszik észszerű következtetésnek, hogy a rendőrök alapvetően részrehajlástól mentesen jártak el. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásság nem történt.*

3. Az egyéb sérelmek tekintetében nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így azok vonatkozásában nem állt módomban állást foglalni.*

### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos