



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-1333-6/2025. számú ügyben,
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-458/2024.)

Érintett szerv: Budapesti Rendőr-főkapitányság

2025.

Az eljárás megindítása

(.....) alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) panaszában sérelmezte, hogy 2024. július 24-én eredménytelenül kezdeményezett több alkalommal is segélyhívást, álláspontja szerint a rendőrség nem kezelte megfelelően a bejelentéseit.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés, illetve annak elmulasztása volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/I. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat];
- A segélyhívásokat fogadó szerv hatásköréről, feladatairól, továbbá feladatai ellátásának részletes szabályairól szóló 361/2013. (X. 11.) Kormányrendelet [a továbbiakban: 361/2013. (X. 11.) Korm. rendelet];
- Az ügyeleti rendszerről szóló 25/2023. (XI. 16.) ORFK utasítás [a továbbiakban: 25/2023. (XI. 16.) ORFK utasítás].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a panasz és az ahhoz csatolt iratok részletes áttekintését követően, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszos 2024. július 24-én azt észlelte, hogy (pénzösszeg, vélhetően fuvardíj átvételét követően) utasokat vett fel egy gépjármű vezetője, amely jármű panaszos értékelése szerint nem rendelkezett az engedélyhez kötött személyszállításra, illetve taxiszolgáltatásra használható járművek jellemzőivel. A 112-es segélyhívón 14 óra 12 perckor bejelentést tett erről. Az eset körülményeinek előadását követően kapcsolták a rendőrségre, ahol az ügyeletes megköszönte a bejelentést, majd bontotta a vonalat. Mivel panaszos úgy érezte, bejelentésével nem kívánnak foglalkozni, illetve nem kapott információt arról, történni fog-e intézkedés, 14 óra 23 perckor visszahívta a segélyhívót, miközben követte az általa megfigyelt járművet. Panaszos ismételt jelentkezését az eljáró rendőr készséges hangnemben fogadta, azonban – panaszos értékelése szerint – „semmi sem történt”. A panaszos 14 óra 45 perckor látta és felvételt készített arról, hogy az utasok kiszálltak a bejelentéssel érintett gépjárműből, majd ezt követően csak később, 14 óra 56 perckor kapott ismét visszahívást. Csalódott a rendőrségi ügyintézésben, azt nem tartotta hatékonnak, illetve nem tartotta megfelelőnek, ahogy a rendőrség részéről vele, mint bejelentővel kommunikáltak.

2. A rendőrségi adatszolgáltatás alapján a panaszos előadása – miközben az a rendőrségi tájékoztatásban foglaltakkal az események sorrendje, lefolyása tekintetében túlnyomórészt egyező – az alábbiak szerint pontosítható, illetve kiegészítendő.

A Tevékenység-Irányítási Központ részéről a panaszos által 2024. július 24-én 14 óra 12 perckor érkezett hívás tekintetében az esetlapot *D. I. r. zls.*, a rendszerben rögzített másik két hívás tekintetében *Z. L. B. r. ftzls.* kezelte.

Az első hívás során a panaszos illegális személyszállítást jelentett, a segélyhívóval közölte a bejelentéssel érintett gépjármű forgalmi rendszámát, azonban – a forgalomban haladás közben – pontos érkezési és haladási címet panaszos nem tudott megadni, illetve ilyen helyadatokat a segélyhívó munkatársa nem tudott rögzíteni. Kapcsolást követően a rendőr megköszönte a bejelentést, közölte egyrészt a panaszossal mint bejelentővel, hogy megpróbálják megkeresni az autót, továbbá, hogy visszahívják, ha szükség lesz egyéb információra. A második hívás során a panaszos jelezte, hogy hol, melyik közterületen halad az általa megfigyelt, illetve az általa használt gépjármű. Ezt az adatot is felvette a segélyhívó. A segélyhívó megkísérelte kapcsolni a rendőrséget, azonban technikai okból a vonal ekkor megszakadt. Az ezt követő, későbbi visszahívás során a rendőr megerősítette a korábbi tájékoztatást, miszerint a körözüvénycsatornán kiadták a gépjármű rendszámát, illetve járőrt küldtek a panaszos által megjelölt területhez, aki ott cirkál. A panaszos ekkor jelezte, hogy a bejelentéssel érintett gépjármű vezetője az utasokat kitette, továbbá mind a panaszos, mind pedig a – panaszos szerint – illegális személyszállítást végző gépjármű-vezető és járműve már elhagyta a helyszínt. A panaszos ezen hívás során részletezte és esetenként indulatosan fejezte ki elégedetlenségét az eset kezelésével, illetve a bejelentési rendszer működésével, valamint a közigazgatás, igazságszolgáltatás működésével kapcsolatban általánosságban is. A panaszos egy további alkalommal már csak a segélyhívó központtól kért segítséget arra vonatkozóan, hogy miként tud panasszal élni az elmaradtnak vélt rendőri intézkedés miatt.

Az első hívásról készített esetlapon rögzítettek szerint: „bejelentés régiós csatornán körözüvényben kiadva”. A rendőrség által csatolt iratanyag alapján a panaszos (cím-megjelölést tartalmazó) bejelentés-kiegészítése 14 óra 32 perckor érkezett (az esetlapon 14 óra 36 perccel rögzítették az adatváltozást). A második hívásról készített esetlap szerint a panaszos által megjelölt közterület, házszám címre a „Sheriff13” hívójelű járőrt kiküldték, a riasztás időpontja 14 óra 42 perc volt. A járőr a küldést nyugtázta és 14 óra 43 perckor a helyszínre indult. A járőr a keresett járművet nem találta, erről jelentést tett.

3. A rendelkezésre álló hanganyag alapján a telefonhívások során a rendőrök által használt hangnem tárgyyszerű, az udvariasság követelményeinek megfelelő volt, a *Z. L. B. r. ftzls.* által kezdeményezett visszahívás esetében kifejezetten empátikusnak volt tekinthető.

A vizsgálat megállapításai

1. A panaszos 2024. július 24-én engedély nélküli közúti személyszállításról tett bejelentést, amely a Kkt. 20. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerint közigazgatási bírsággal sújtható. Ennek megfelelően a rendőrséget – figyelemmel az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésére – mindenképpen intézkedési kötelezettség terhelte.

Az intézkedési kötelezettség terjedelme azonban ilyen esetben sem a bejelentő elvárásaihoz, hanem az eset objektív körülményeihez igazodik. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a panaszos bejelentését, a panaszos által elmondottakat olyanként kezelték, mint amely intézkedés foganasítását, gépjármű-körözés kibocsátását, majd – címadat ismertté válását követően – rendőrszolgálati egység kiküldését megalapozza, ez ténylegesen meg is történt. A rendelkezésre álló információk szerint a rendőrök a panaszos valamennyi bejelentése alapján megtették a szükséges intézkedést (függetlenül ezen intézkedések későbbi eredményességétől). A Tevékenység-irányítási Központ munkatársai a 25/2023. (XI. 16.) ORFK utasítás szerinti feladatokat ellátták. Fontos itt kiemelni, hogy a rendőrségnek bár minden jogellenes helyzetre valamilyen formában reagálnia kell, azonban csak ún. vész helyzetben vagy egyéb veszélyes helyzetben van szükség azonnali beavatkozásra [ld. 361/2013. (X. 11.) Korm. rendelet 1. §-át (2. és 12. pont); valamint 6. §-ának (1) bekezdését]. Ilyen körülményre a panaszos bejelentése nem utalt.

Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy az intézkedési kötelezettség teljesítése tekintetében visszásságot eredményező mulasztás nem történt.

2. A rendelkezésre álló hangfelvételek alapján megállapítható, hogy a panaszossal telefonon kommunikáló híváskezelők és rendőrök a panaszost tájékoztatták a bejelentése alapján tett lépésekről, a járőr kiküldéséről, valamint arról, hogy egyébként az ügyben tehet később is bejelentést. Álláspontom szerint – figyelemmel a bejelentett cselekmény jellegére és tárgyi súlyára, valamint arra is, hogy a panaszos közvetlenül nem volt érintettje a bejelentett cselekménynek (csupán annak észlelője volt) – a panaszos számára nyújtott tájékoztatás elegendő volt. *Ennek megfelelően e tekintetben visszásságot eredményező mulasztás nem történt.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kitételétől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2025. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos