



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-1333-5/2025. számú ügyben,
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-276/2024.)

Érintett szerv: Siófoki Rendőrkapitányság

2025.

Az eljárás megindítása

(a továbbiakban: Panaszos) és / (SZ. alatti lakosok, a továbbiakban együtt: panaszosok) panaszukban sérelmezték, hogy többször kérték a rendőrség segítségét szomszéddal való birtokvitás ügygel összefüggésben, de az eljáró rendőrök jegyzőkönyv felvételét leszámítva nem intézkedtek. Ezzel összefüggésben kiemelték, hogy 2024 februárjában egy ismeretlen férfi jogtalanul lépett a panaszosok ingatlana területére, ám a kikerkező rendőrök nem intézkedtek.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés, illetve annak elmulasztása volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. §-ának (1) bekezdése f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Sor került a panaszosok tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92.§-ban megjelölt rendészeti hatáskörében jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – büntetőeljárás, illetve szabálysértési eljárás keretében fogatosított cselekmények törvényességét elbírálni. A tájékoztatást a panaszosok nem kifogásolták.

Fontos rögzíteni, hogy a panaszosok beadványa részben olyan más hatósági eljárások, mulasztások kivizsgálására irányult, amelyek nem képezhetik tárgyát az Rtv. 92. §-a szerinti rendőrségi panasz eljárásnak. Ennek megfelelően jelen jelentésemben kizárólag a rendőri intézkedés fogalmi köréhez kapcsolódó sérelmek kivizsgálásának eredményét összegzem; az egyéb sérelmek tekintetében elkülönítetten jártam el.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat];
- A közterületen szolgálatot teljesítő állomány részére a „birtokvita típusú” rendőri intézkedésekre vonatkozó 29000/29609-1/2021.ált. sz. módszertani útmutató [a továbbiakban: Módszertani Útmutató].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a panasz részletes áttekintését követően, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről,

valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A vizsgált időszakban az alábbi bejelentések, illetve feljelentések köthetőek a panaszosokhoz.

2023. április 19-én a Panaszos tett bejelentést a szomszédjában zajló építkezéssel kapcsolatosan. Előadta, hogy a két ház közötti kerítést az építető (a panaszosok szomszédja) az építkezés során elbontotta, valamint sérelmezte, hogy az építkezési tervektől eltérően került kialakításra az ingatlan. Az esettel kapcsolatosan – figyelemmel az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés kötelezettségre – rendőröket küldtek a helyszínre. Ennek során – az adatgyűjtést követően – a szomszéd biztosította a panaszosokat, hogy a kerítés megfelelő kialakításáról gondoskodni fog, amelyet a panaszosok a helyszínen elfogadtak. Az intézkedés az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése alapján, jogi felvilágosítással zárult, tekintettel arra, hogy a helyszínen szabálysértés, illetve bűncselekmény gyanúja nem merült fel.

2024. május 13-án a Panaszos ügyfélkapun tett bejelentést, miszerint a házuk előtt lévő 2 db diófa ágait munkások levágták. Az esettel kapcsolatosan a Szabs. tv. 117. §-a alapján szabálysértési előkészítő eljárás indult a Szabs. tv. 177. §-ának (1) bekezdés b) pontjába ütköző és aszerint minősülő tulajdon elleni szabálysértés (rongálás) elkövetésének gyanúja miatt. Az eljárást a Szabs. tv. 83. §-ának (1) bekezdés a) pontjára hivatkozva (a cselekmény nem szabálysértés) megszüntették. Az ezzel kapcsolatosan benyújtott panasznak a Rendőrkapitányság mint szabálysértési hatóság nem adott helyt, így azt – a Szabs. tv. 98. §-a (3) bekezdésének megfelelően – az illetékes járási ügyészségnek megküldték. A panaszt az ügyészség elutasította.

2024. július 18-án a Panaszos elektronikus úton feljelentést tett, mivel – beszámolója szerint – hullámpalával fedett teraszuk tetejét rögzítő szögeket találtak a kertjükben, ami véleménye szerint rongálásra utal. Erről fényképfelvételeket csatolt feljelentéséhez. Az ügyben a Szabs. tv. 117. §-a alapján szabálysértési előkészítő eljárás indult a Szabs. tv. 177. §-ának (1) bekezdés b) pontjába ütköző és aszerint minősülő tulajdon elleni szabálysértés (rongálás) elkövetésének gyanúja miatt. A feljelentést a Szabs. tv. 80. § a) pontjára hivatkozva (a cselekmény nem szabálysértés) megszüntették. Az ezzel kapcsolatosan benyújtott panasznak a Rendőrkapitányság mint szabálysértési hatóság nem adott helyt, így azt – a Szabs. tv. 98. §-a (3) bekezdésének megfelelően az illetékes járási ügyészségnek megküldték.

2024. szeptember 26-án a Panaszos ügyfélkapun tett bejelentést, miszerint a temetőben nagyszülei sírja körül elültetett virágok eltűntek. A rendőrségnél, mint szabálysértési hatóságnál a Szabs. tv. 117. § szakasza alapján szabálysértési előkészítő eljárás indult a Szabs. tv. 177. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és aszerint minősülő tulajdon elleni szabálysértés (lopás) elkövetésének gyanúja miatt.

A fenti eljárásokkal kapcsolatosan rendelkezésre álló iratokat a rendőrség megküldte számomra.

2. A Rendőrkapitányság adatszolgáltatása szerint 2024. február 14-én a panaszosok szomszédja kért rendőri segítséget a 112 segélyhívón keresztül, mivel – beszámolója szerint – a panaszosok megtámadták őt és munkatársait, miközben építkeztek és a szellőző rácsokat szerelték fel (a létrát ki akarták rázni az egyikük alól, téglával dobálták őket).

A Rendőrkapitányság két rendőre, L. T. r. főtörm. és K. Cs. r. őrm. ment ki a helyszínre, ahol – figyelemmel az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedési kötelezettségre – intézkedést kezdeményeztek, amelynek keretében tisztázták a tényállást (a „jelenlévő összes személyt, esetlegesen releváns tanút meghallgatták, majd megállapították, hogy a Rendőrség hatáskörébe tartozó jogsértés nem történt, a szomszédok vitáját a polgári jog szabályai szerint szükséges rendezni”), majd – mivel a helyszínen közbíráskodásra üldözendő bűncselekmény vagy szabálysértés gyanúja nem merült fel, továbbá a felek közötti vita megegyezéssel zárult – az intézkedést a felek szükséges felvilágosításával zárták [Rtv. 24. § (1)]. A rendőri jelentés szerint a tájékoztatás kiterjedt – egyebek mellett – a kölcsönös együttélés szabályaira, valamint a feleket a Polgári Törvénykönyv alapján megillető vonatkozó jogokra és kötelezettségekre is. A Rendőrkapitányság adatszolgáltatása szerint az intézkedést követően nem kellett ismételt rendőrt küldeni a helyszínre.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a Rendőrkapitányság valamennyi bejelentés, illetve feljelentés alapján megindította és lefolytatta a megfelelő eljárást, azaz – a hatásköri szabályokra tekintettel nem értékelve azok törvényességét és eredményét – e tekintetben visszásságot eredményező mulasztás nem történt.

2. Amennyiben a 2024. február 14-én intézkedő rendőrök valóban úgy jártak el, ahogy arról a Rendőrkapitányság tájékoztatást adott, azaz – eleget téve a „birtokvita típusú” helyzetekre irányadó Módszertani Útmutatóban foglaltaknak – a rendőrök minden érintett személyt meghallgattak, majd miután tisztázták, hogy további intézkedést igénylő jogsértés nem történt, az intézkedést a helyzetre irányadó, elvárt tájékoztatás megadásával zárták; akkor eleget tettek az intézkedési kötelezettségükből eredő feladataiknak.

E tekintetben alapvető jelentősége van annak, hogy „birtokvita típusú” rendőri intézkedések esetén az intézkedő rendőröknek megfelelő tájékoztatást kell adniuk a segítséget kérő személy számára a birtokvédelem magánjogi eszközeiről. Jelen esetben – a rendelkezésre álló információk alapján – megállapítható, hogy a rendőrök eleget tettek-e kötelezettségüknek. Ezt erősíti az a körülmény is, hogy a panaszosok egy későbbi időpontban birtokvédelmi eljárást kezdeményeztek az ingatlannal kapcsolatos vitás helyzettel összefüggésben. E birtokvédelmi eljárás vizsgálata nem tárgya jelen rendőrségi panaszeljárásnak.

A fentieknek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy 2024. február 14-ei rendőri intézkedés tekintetében visszásságot eredményező mulasztás nem történt.

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kitételeitől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely

döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2025. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos