



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-1333-1/2025. számú ügyben,
rendőrségi panaszeljárás tárgyában
(előzmény ügy: RI-AJBH-293/2024.)

Érintett szerv: Székesfehérvári Rendőrkapitányság

2025.

Az eljárás megindítása

70... sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) sérelmezte, hogy a Rendőrkapitányság nem tette lehetővé, hogy a feljelentése alapján folyamatban volt büntetőügyben eljárási jogaival éljen.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés, illetve annak elmulasztása volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára, a 39/F. §-ában és a 39/I. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztos a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Mivel az Ajbt. 39/I. §-a alapján az alapvető jogok biztosához a panaszt az intézkedéstől (vagy annak elmulasztásától) számított egy éven belül lehet előterjeszteni, ezért elkésettsége miatt jelen vizsgálatom nem terjed ki a panaszos 2022-es birtokvitájához kapcsolódó, illetve a panaszos által sérelmezett egyéb egy éven túli rendőri intézkedésekre.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszaállások feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

A panaszos egy még 2022-ben tett feljelentésének kezelésével összefüggésben fogalmazta meg sérelmeit, amelyek egy jelentős része – figyelemmel az Ajbt. 39/I. §-ára – elkésettnek minősül, illetve Rtv. 92. § szerinti rendőrségi panaszeljárásban nem vizsgálható. Ennek tényéről a panaszost a vizsgálat megindításáról szóló levelemben tájékoztattam.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény;
- Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény;
- A nyomozás és az előkészítő eljárás részletes szabályairól szóló 100/2018. (VI. 8.) Korm. rendelet.

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszos 2022. május 23-án és május 27-én tett feljelentésével összefüggésben lefolytatott büntetőeljárás során, illetve azzal összefüggésben több alkalommal tett indítványt, fogalmazott meg panaszt, illetve fogalmazott meg egyéb kérést. Figyelemmel a hatásköri szabályokra, kizárólag a panasz benyújtását megelőző egy évben történt esetekre terjedt ki a vizsgálatom.

2. A panaszos – kérelme alapján – 2023. május 2-án kapott értesítést ügyfélkapun az iratismertetés módjáról és menetéről. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a panaszos nem töltötte le az értesítést. Az ügy előadója jelentésében hangsúlyozta, hogy nem volt tudomása arról, hogy a panaszos letiltotta volna az ügyfélkapus kapcsolattartást, ez a panaszos által elküldött iratokból sem derül ki.

A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a panaszos számára az értesítést – a sikertelen ügyfélkapus kézbesítést követően – megküldték e-mail-ben, majd – a panaszos külön kérésére – postai úton is. Ugyan a panaszos az értesítést végül megkapta (ezt a postai térítvevény igazolja is), a megadott időpontban, 2023. május 15-én nem jelent meg a Rendőrkapitányságon.

A Rendőrkapitányság vezetőjének álláspontja szerint – azon túl is, hogy a jogszabályoknak megfelelően jártak el a kapcsolattartás során – a panaszos érdekeit szem előtt tartva, több módon is megkísérelték értesíteni a panaszost az „őzt érintő lényeges eljárásjogi történésekről” annak érdekében, hogy eljárási jogait gyakorolhassa.

3. A panaszos 2023. szeptember 26-án és 2023. október 11-én az érintett büntetőügyhöz kapcsolódó sérelmeket megfogalmazó beadványokat tett a Rendőrkapitányságon, amelyeket – tekintettel azok tartalmára, a vonatkozó 100/2018. (VI. 8.) Korm.rendeletnek megfelelően – továbbítottak az illetékes ügyészségnek. A rendőrségi adatszolgáltatásból kiderül, hogy az illetékes ügyészség a 1. számú – a panasznak helyt adó, a sérelmezett határozatot hatályon kívül helyező és a nyomozás folytatását elrendelő – határozatában érdemben reagált a panaszos beadványaira; többek között felhívva a panaszos figyelmét arra, hogy a Rendőrkapitányság, mint nyomozó hatóság a hatályos jogszabályoknak megfelelő módon járt el a kapcsolattartás során. Ezzel összefüggésben az ügyészség felvilágosítást adott az elektronikus kapcsolattartás akkor hatályos releváns szabályairól is.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy az ügyészség fenti, ... számú határozatát követően a nyomozás folytatódott, amit aztán végül az illetékes ügyészség – bizonyítottság hiányában – szüntetett meg a 2024. január 30-án kelt ... számú határozatával.

4. A Rendőrkapitányság 2023. november 27-én e-mail formájában továbbította a panaszos számára a nyomozás addig keletkezett iratanyagát. Az adatszolgáltatás szerint a Robotzsaru rendszerben szereplő (hitelesített) elektronikus iratokból az ügy előadója iratjegyzéket készített, amelyet tömörített fájlba importálva, jelszóval titkosítottan továbbított. A megnyitáshoz és olvasáshoz szükséges kódról a panaszos tájékoztatást kapott. Ezzel összefüggésben a Rendőrkapitányság hangsúlyozta, hogy az e-mail útján való kapcsolattartás nem a preferált forma, erre a panaszos elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozó úrlapon kifejezett kérése alapján került sor.

A Rendőrkapitányság 2024. január 11-én szintén e-mail formájában továbbította a panaszos számára a korábbi kézbesítés óta keletkezett iratokat, továbbá tájékoztatást adott arra vonatkozóan, hogy a folyamatban lévő büntető ügyet és annak iratait az illetékes ügyészségnek továbbítják érdemi döntéshozatal céljából. Az adatszolgáltatás szerint a panaszos az e-mailek nem reagált, nem jelezte, hogy nem tudná megnyitni a csatolmányokat. A Rendőrkapitányság

vezetője kiemelte továbbá, hogy a rendőrség rendszerében nincs nyoma annak, hogy a panaszos kérte volna az iratok ismételt megküldését.

A vírusfertőzöttség vonatkozásában a Rendőrkapitányság vezetője arról tájékoztatott, hogy a rendőrségi rendszerek tűzfallal és vírusvédelemmel ellátottak, ezért, ha valamely fájl vírusos lett volna, a rendszer a küldést megakadályozta volna, és jelezte volna a helyzetet. Ilyen nem történt. A Rendőrkapitányság vezetője tájékoztató levelében hozzátette, hogy a panaszos semmilyen formában nem jelezte, hogy a megküldött anyagok vírusfertőzöttek lettek volna, ilyen tárgyú panaszról vagy más beadványról a Rendőrkapitányságnak nincs tudomása.

A vizsgálat megállapításai

Figyelemmel a hatásköri szabályokra, jelen jelentésemben kizárólag azt vizsgáltam, hogy a rendőrség – a törvényes kötelezettségeinek eleget téve [Rtv. 11. § (1)] – tényszerűen megtette-e a szükséges intézkedéseket, illetve elvégezte-e a szükséges eljárási cselekményeket a panaszos indítványai, panaszai, egyéb kérései tekintetében. A megtett intézkedések, illetve eljárási cselekmények tartalmi vizsgálatára – lévén rendőrségi panasz eljárásban nem értékelhető büntetőeljáráshoz kapcsolódó aktusokról van szó – nem volt lehetőségem.

A rendelkezésre álló információk alapján tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy a Rendőrkapitányság a panaszos valamennyi beadványára, kérelmére, illetve panaszára a jogszabályi előírásoknak megfelelő aktussal reagált, *ennek megfelelően – nem értékelve a konkrét aktusok tartalmi jogszerűségét – a rendőrséget visszásságot eredményező mulasztás nem terheli.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2025. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos