



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-1333-12/2025. számú ügyben,
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-692/2024.)

Érintett szerv: Békési Rendőrkapitányság

2025.

Az eljárás megindítása

... alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy volt férje bejelentései alapján a rendőrség több alkalommal is intézkedést kezdeményezett vele, illetve családjával szemben; külön nevesítve a 2024. október 25-ei rendőri intézkedést.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszaállások feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet.

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésekről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. *B. S. r. zls.* körzeti megbízott és *S. B. r. őrm.* járőrvezető 2024. október 25-én járőrszolgálatot látott el, amely során 15 óra 20 perckor a szolgálati mobiltelefonra bejelentés érkezett a panaszos volt férjétől. A rendőrök a bejelentő lakcímére vonultak, ahol a bejelentő elmondta, hogy amikor egy tárgyalás miatt az Ítéltábla épületénél parkolt, párja az autóban ülve úgy látta, hogy a panaszos jelenlegi párja fotókat készít az autóról. A bejelentő párja hozzátette, hogy nem biztos abban, hogy az autót fotózták.

A tényállás tisztázása érdekében a járőrök megjelentek a panaszos lakcímén, ám ott kizárólag a panaszos fiával tudták felvenni a kapcsolatot. Közölték vele, hogy a fenti bejelentés körülményeit kívánták tisztázni a panaszossal és párjával, majd távoztak a helyszínről.

A rendőri jelentések szerint az intézkedés során nem merült fel olyan információ, amely jogsértésre vagy más, további intézkedésre okot adó körülményre utalt volna.

2. A fenti esetet követően a panaszos és párja 2024. október 27-én, 12 óra körüli időben személyesen megjelentek az illetékes rendőrőrsön és a 2024. október 25-ei rendőri intézkedés okáról érdeklődtek.

A panaszost és párját – az érintett intézkedést végrehajtó – *B. S. r. zls.* kimerítően tájékoztatta arról, hogy az intézkedésre bejelentés alapján, a körülmények tisztázása érdekében került sor, hozzátéve, hogy minderről a panaszos fiát is tájékoztatták.

A panaszos és párja elmondták, hogy az érintett napon valóban a helyszínen tartózkodtak, mivel a panaszossal közös bírósági ügy miatt jelentek meg a bíróságon. Azt ugyanakkor tagadták, hogy fényképeket készítettek volna a bejelentő autójáról, illetve a benne ülő személyről.

B. S. r. zls. jelentése szerint jogsértő cselekmény gyanúja nem volt megállapítható, további intézkedésre szükség nem volt.

3. A rendőrségi adatszolgáltatás alapján a panasz benyújtását megelőző egy évben nem került sor olyan rendőri intézkedésre, amelyben panaszos közvetve vagy közvetlenül érintett lett volna. Mindemellett – a rendőrségi iktatórendszer tanúsága szerint – olyan panaszt sem nyújtottak be a vizsgált időszakban, amelynek tárgya a rendőrség panaszost érintő zaklató jellegű fellépése, illetve más egyéb sérelem lett volna.

Nem indult továbbá sem olyan büntetőeljárás, sem pedig olyan szabálysértési eljárás, amelyben a panaszos érintett lett volna.

A Rendőrkapitányság vezetője megjegyezte azt is, hogy a 2024. október 25-én és 27-én történeteket leszámítva „nem volt olyan eljárás, amelyhez kapcsolódóan felvilágosítást adtunk volna a panaszosnak”.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk alapján körvonalazódó tényállás szerint megállapítható, hogy 2024. október 25-én az intézkedő rendőrök az Rtv. 32. § szakaszában foglalt felvilágosítás kérés keretében kísérelték meg felvenni a kapcsolatot a panaszossal. A rendelkezésre álló dokumentumok tartalma alapján az intézkedésre – a bejelentéshez kapcsolódó tényállás-tisztázási kötelezettség teljesítése érdekében – kellő jogalap birtokában, az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése szerinti szükségesség és arányosság mércéjének megfelelően, jogszerűen került sor. *E tekintetben tehát visszásság nem történt.*

2. A panaszos beadványa, valamint a rendőrség által rendelkezésre bocsátott iratanyag tartalma alapján megállapítható, hogy a panaszos minden szükséges felvilágosítást megkapott a rendőrségtől az október 25-ei intézkedéssel összefüggésben. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy a rendőrséget e tekintetben visszásságot eredményező mulasztás nem terheli.*

3. Figyelemmel arra, hogy a rendőrségi adatszolgáltatás szerint a vizsgált időszakban a panaszost érintő rendőri intézkedés nem történt, általa vagy személyével összefüggő panasz eljárás sem indult; a rendőrség magánbiztonságát sértő, zaklató jellegű fellépésére vonatkozó sérelem nem igazolható. Ezzel szemben – álláspontom szerint – a Rendőrkapitányság megfelelően indokolta a 2024. október 25-ei intézkedés jogszerűségét. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásság nem történt.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszasság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2025. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos