



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-1333-11/2025. számú ügyben,
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-559/2024.)

Érintett szerv: Pécs Rendőrkapitányság

2025.

Az eljárás megindítása

... (... sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy bejelentései, feljelentései, segítségkérései alapján a rendőrség sem 2024. augusztus 25-én, sem 2024. szeptember 4-én nem intézkedett a garázsához vezető utat elálló személlyel szemben. Sérelmezte továbbá a 2024. szeptember 4-én kikerkező rendőrök hangnemét is.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszaállások feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

A tájékoztatást tartalmazó küldemény tértivevénye „Nem kereste” jelzéssel érkezett vissza Hivatalomhoz.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- A segélyhívásokat fogadó szerv hatásköréről, feladatairól, továbbá feladatai ellátásának részletes szabályairól szóló 361/2013. (X. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 361/2013. (X. 11.) Korm. rendelet];
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet [a továbbiakban: KRESZ];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszos 2024. augusztus 25-én egy alkalommal, 12 óra 16 perckor, továbbá 2024. szeptember 4-én egy alkalommal, 22 óra 43 perckor kért rendőri segítséget a 112-es segélyhívószámon, mivel – beszámolója szerint – testvére az autóját úgy parkolta le, hogy azzal akadályozza a panaszost a garázsba történő beparkolásában.

2. A rendőrségi adatszolgáltatás tanúsága szerint a 2024. augusztus 25-ei bejelentéssel kapcsolatosan rendőri intézkedésre nem került sor tekintettel arra, hogy a Tevékenység-irányítási Központ eljáró főügyelete, K. Z. r. alezredes több alkalommal is megpróbálta felhívni a bejelentő panaszost a bejelentés lényeges körülményeinek tisztázása végett, azonban a visszahívások nem vezettek eredményre. A rendőrségi nyilvántartás szerint a panaszos rendszeresen tesz bejelentéseket. Az esetet megelőzően több olyan bejelentése is volt, amely intézkedést nem igényelt. Mindezekre, valamint arra tekintettel, hogy a panaszos nem közölt olyan információt, amely „soron kívüli intézkedésre” adott volna okot, az ügyeletes helyszíni intézkedés mellőzésével lezárta az adatlapot. Ennek megfelelően a Rendőrkapitányság rendőrei a bejelentésről nem szereztek tudomást.

A Rendőrkapitányság tájékoztatása szerint a panaszos 2024. szeptember 4-én – felindult állapotban – arról tett bejelentést, hogy a testvére már három éve folyamatosan elállja a garázsához bevezető utat, a garázsba elé parkol, így ő nem tud beállni a garázsba. A bejelentés során említette, hogy ugyanezen okból korábban már kért rendőri intézkedést. A Tevékenység-irányítási Központ a Rendőrkapitányság Úránvárosi Rendőrőrsének beosztottjait, Sz. B. Gy. r. őrmestert és Cs. B. r. őrmestert küldte a helyszínre.

A rendőrök 23 óra órákor kezdték meg az intézkedést. Az Rtv. 20. §-a (2) bekezdésében megfogalmazott kötelezettségüknek eleget téve nevüket, beosztási helyüket és azonosító számukat szóban közölték a panaszossal, majd megtekintették a garázshoz vezető utat és megállapították, hogy a bejelentés alapját képező jármű nem akadályozta a panaszost a garázsba történő bejutásában (a jármű helyzetéről videófelvételt készítettek), a KRESZ vonatkozó rendelkezését nem szegte meg, ezért a rendőrök további intézkedési kötelezettséget megalapozó jogszértést nem tártak fel. Minderről a panaszost szóban tájékoztatták.

Az intézkedő rendőrök felajánlották továbbá, hogy segítenek a panaszosnak beállni a garázsba, azonban a jármű a garázsban felhalmozott „lomoktól” nem fért be. A rendőrök javasolták a garázs kipakolását, de a panaszos ezt a lehetőséget elutasította, továbbra is a parkoló jármű elszállítását követelte.

3. A 2024. szeptember 4-ei intézkedés során a rendőrök tájékoztatást kaptak a Tevékenység-irányítási központtól egyrészt arról, hogy a panaszos figyelmét több alkalommal is felhívták arra, hogy a testvérevel kapcsolatos vitáinak rendezése nem a rendőrség hatáskörébe tartozik; másrészt arról is, hogy ha mindezek ellenére továbbra is indokolatlanul használja a segélyhívót, szabálysértést követ el. A tájékoztatásra tekintettel a rendőrök közölték a panaszossal, hogy vele szemben szabálysértési feljelentést tesznek, mivel cselekményével a Szabs. tv. 206/C. §-ának (1) bekezdése szerinti, a segélyhívószámok rendeltetésétől eltérő igénybevétele szabálysértést követte el.

A panaszos a rendőri közlést nem fogadta el, felháborítónak tartotta, hogy nem kap számára megfelelő rendőri segítséget (amely álláspontja szerint az érintett gépjármű elszállítása lett volna), és kifogásolta, hogy vele szemben a rendőrök szabálysértési feljelentéssel élnek.

4. A rendelkezésre álló rendőrségi dokumentáció szerint – szemben a panaszos állításával – az intézkedő rendőrök – a panaszos felindult állapotára tekintettel – fokozott türelemmel és

empátiával kommunikáltak az intézkedés során. A rendőrök jelentéseikben kifejezetten tagadták, hogy kötözködő módon viszonyultak volna a panaszoshoz.

5. A rendőrségi adatszolgáltatás részeként rendelkezésre bocsátott, testkamera által rögzített rövid felvételen (10 másodperc) annyi hallható, hogy a rendőr – vélhetően a panaszos testvéréhez beszélve közli, hogy visszatérő konfliktusról van szó, és ezzel kapcsolatban már többször elmondták, hogy mi lehet a megoldás.

A felvételen a gépjármű nem áll a garázs előtt, amelyre a rendőr – egy csupán részben hallható mondat erejéig – utal is.

A felvételen nem hallható olyan kommunikáció, amely bármilyen értelemben sértőként lenne értékelhető.

A vizsgálat megállapításai

1. Ahogy azt már több jelentésemben is hangsúlyoztam (ld. pl. a AJB-1373-29/2022. számú, a AJB-2089-20/2024. számú, valamint a AJB-2089-62/2024. számú jelentéseket), haladéktalan („azonnalos”) intézkedés-kezdeményszerzési kötelezettség kizárólag a – 361/2013. (X. 11.) Korm. rendelet szerinti – „véshelyzetnek”, illetve „egyéb veszélyes körülménynek” minősülő helyzetekben terheli a rendőrséget. Ezzel együtt természetesen minden jogellenes helyzetre – legalább a tényállás tisztázása és a szükséges felvilágosítás megadása érdekében – reagálnia kell a rendőrségnek, azonban a „véshelyzetnek”, illetve „egyéb veszélyes körülménynek” nem minősülő helyzetekben a bejelentés tárgya és jellege, valamint a rendelkezésre álló kapacitás határozza meg a helyzet kezelésének módját, illetve a rendőrök helyszínre küldésének körülményeit.

A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a panaszos bejelentése felvetette a KRESZ várakozásra vonatkozó tiltó rendelkezését [41. § (2) c)] sértő cselekmény intézkedés kezdeményszerzéséhez elegendő gyanúját. Ennek megfelelően a rendőrséget – főszabály szerint, figyelemmel az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésére, valamint a Szolgálati Szabályzat 9. §-ára, legalább a tényállás tisztázásának erejéig – intézkedési kötelezettség terhelte. E kötelezettségének a rendőrség 2024. szeptember 4-én vitathatatlanul eleget tett: a bejelentés alapján rendőröket küldtek a helyszínre, akik tisztázták a tényállást, majd mérlegelték a tapasztalt körülményeket, és – még ha az a panaszos számára nem is volt kielégítő – annak megfelelően jártak el.

2024. augusztus 25-én a Tevékenység-irányítási Központ nem küldött rendőrt a bejelentés körülményeinek tisztázására. E tekintetben elfogadtam a megfogalmazott álláspontot, miszerint azért nem volt szükség rendőrt küldeni a helyszínre, mivel a panaszos rendszeresen tesz azonos tartalmú bejelentést, amelyek vonatkozásában már többször megkapta a konkrét vitás helyzet rendezéséhez szükséges tájékoztatást.

A fentiekre tekintettel úgy foglaltam állást, hogy a panasz tárgya tekintetében a rendőrséget visszásságot eredményező mulasztás nem terheli.

Fontos itt hangsúlyozni, hogy a rendőr lehetséges szabálysértés tárgyában való, mérlegelés alapján hozott döntése nem tárgya a rendőrségi panasz eljárásnak, így annak helyességét nem értékeltem.

4. Az intézkedésről csupán egy rendkívül rövid felvétel áll rendelkezésre, amelyen ugyan visszás kommunikáció nem hallható, azonban nem elegendő ahhoz, hogy annak alapján a

körülményeket tisztázni lehessen. Mivel nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *a rendőri hangnem tekintetében nem állt módomban állást foglalni.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kitételől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2025. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos