



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-1333-10/2025. számú ügyben,
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-624/2024.)

Érintett szerv: Miskolc Rendőrkapitányság

Az eljárás megindítása

(.....) alatti lakos), mint törvényes képviselő, fia, (.....) alatti) panaszos nevében sérelmezte, hogy 2024. augusztus 31-én hiába kért rendőri segítséget, miután-ot bántalmazták. Sérelmezte továbbá, hogy a rendőrség nem adott megfelelő tájékoztatást a bejelentéssel, illetve a további intézkedésekkel összefüggésben.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

A panasz befogadásával összefüggésben megküldött levélben sor került a panaszos tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92. §-ában megjelölt rendészeti hatáskörében, jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – büntetőeljárás, illetve szabálysértési eljárás keretében fogatosított cselekmények törvényességét elbírálni. A tájékoztatással összefüggésben a panaszos észrevételt vagy kifogást nem fogalmazott meg.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A Miskolc Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) tájékoztatása szerint a panaszos törvényes képviselője 2024. augusztus 31-én 21 óra körül bejelentést tett a 112 segélyhívón keresztül, miszerint a panaszost az utcán megtámadták. A számú küldési napló szerint a Tevékenység-Irányítási Központ (a továbbiakban: TIK) a Rábca 2311 hívónevű egységet, H. T. r. zls.-t és K. L. r. őrm.-t küldte a helyszínre. A rendőrök 21 óra 15 perckor érkeztek a helyszínre, ahol felvették a kapcsolatot a bejelentővel és annak fiával, a panaszossal.

A panaszos és törvényes képviselője – a rendelkezésre bocsátott iratok tanúsága szerint – „felzaklatott érzelmi állapotban, egymás szavába vágva próbálták elmondani a történeteket”. Elmondták, hogy egy dohánybolt környezetében egy, a panaszos számára ismeretlen személy gyomortájékon ütötte a panaszost; hozzátéve, hogy a törvényes képviselő ekkor nem volt jelen. Közölték továbbá, hogy egy V. G. nevű személlyel volt már korábban konfliktusa a panaszosnak, ám a panaszos nem tudta megmondani, hogy a konkrét esetben ez a személy vagy valaki más bántalmazta.

A rendőrök megkérték a panaszost, hogy mutassa meg a sérüléseit. A rendőri jelentések szerint a panaszos – eleget téve a kérésnek – felhúzta a pólóját, így láthatóvá vált egy korábban szerzett, már lényegében gyógyult seb; friss seb vagy bőrpír azonban nem volt látható. Kérdésre „elmondani nem tudta, hogy ezen korábbi varas sérülés mikor és mitől keletkezett rajta”. A rendőrök jelentéseikben kiemelték, bár a látottak alapján nyilvánvaló volt, hogy a panaszosnak nincs friss sérülése, megkérdezték, hogy szüksége van-e mentőre. A panaszos erre azt válaszolta, hogy nincs szüksége semmilyen ellátásra. Annak érdekében, hogy valamilyen formában dokumentálhatóak legyenek a panaszos sérülései, felvételt kívántak készíteni, ám abba a panaszos nem egyezett bele; idegesen kijelentette, hogy „nem is érdekli az egész”, majd „elszaladt” a helyszínről. Ennek következtében „a cselekmény pontos helyszínére, időpontjára, esetleges tanúk jelenlétére vonatkozó információ nem állt rendelkezésre”, figyelemmel arra, hogy kb. 4 km hosszú utcaszakasról volt szó, ahol több dohánybolt is üzemelt.

Nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy más információ, amely segítené tisztázni, hogy pontosan hogyan zajlott a rendőri intézkedés, és annak során pontosan mi hangzott el.

2. Mivel a panaszos még azelőtt távozott a helyszínről, hogy az eseménnyel kapcsolatban valamennyi releváns információt megosztott volna az intézkedő rendőrökkel, a rendőrök kizárólag a helyszínen maradt törvényes képviselőnek tudtak felvilágosítást adni az intézkedés további releváns körülményeiről. Figyelemmel arra, hogy a helyszínen nem volt tisztázható sem a tényállás, sem a lehetséges elkövető személyazonossága, a rendőrök jelezték a törvényes képviselőnek, hogy később „az események pontos tisztázását magában foglaló feljelentésüket” megtehetik a Rendőrkapitányságon.

3. A panaszolt intézkedéssel összefüggésben 2024. november 13-án a Szabs. tv. 169. §-ának (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a szerint minősülő rendzavarás szabálysértés gyanúja miatt ismeretlen elkövető ellen szabálysértési eljárás indult a (.....) szabs. számon.

A szabálysértési eljárás keretében S. N. r. őrm. és T. R. r. törm. megkísérelték személyesen felvenni a kapcsolatot a panaszossal és törvényes képviselőjével, ám nem jártak sikerrel. Végül telefonon tudtak egyeztetni a törvényes képviselővel, amelynek keretében jelezték, hogy szükséges a panaszos – törvényes képviselő jelenlétében való – meghallgatása. S. N. r. őrm. feljegyzése szerint a törvényes képviselő telefonon azt közölte, hogy „nem kívánnak megjelenni a meghallgatáson, majd a hívást megszakította”.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk alapján tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy a rendőrök a bejelentés alapján – az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedési kötelezettségüknek eleget téve – rendőröket küldtek a helyszínre, akik késlekedés nélkül intézkedést kezdeményeztek. Az intézkedés pontos menete ugyan nem tisztázható minden kétséget kizáróan, azonban a törvényes képviselő olyan állítást nem fogalmazott meg, amely arra utalt volna, hogy a rendőrök a helyszínen nem végezték el a tényállás tisztázásához szükséges cselekményeket. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy az intézkedés kezdeményezése és a tényállás tisztázásának kötelezettsége tekintetében visszásságot eredményező mulasztás nem történt.*

2. Az intézkedő rendőrök felvilágosításadási kötelezettsége vonatkozásában ellentmondás feszül a panaszos és az érintett rendőrök állítása között. Amennyiben a panaszos és törvényes képviselője valóban nem közölt minden, a tényállás tisztázásához szükséges információt a helyszínen, akkor a rendőrök helyesen jelezték annak lehetőségét, hogy az események pontos menetét a Rendőrkapitányságon is előadhatják feljelentés formájában. Figyelemmel arra, hogy a Rendőrkapitányság álláspontja észszerű, továbbá a panaszos és törvényes képviselőjének rendőrökhöz való viszonyulása évekre visszamenően ismert a Hivatal számára, elfogadtam a Rendőrkapitányság álláspontját, és úgy foglaltam állást, hogy *e tekintetben visszásságot eredményező mulasztás nem történt.*

3. A rendelkezésre álló információk szerint a rendőrség szabálysértési eljárást indított az ügyben ismeretlen elkövetővel szemben. A Rendőrkapitányság tájékoztatása szerint a panaszos és törvényes képviselője elzárkózott a szabálysértési eljárásban való közreműködéstől.

Az eljárás megindítására azt követően került sor, hogy a konkrét rendőri intézkedésre vonatkozó kérdéseimmel megkerestem a Rendőrkapitányságot. Amennyiben a bejelentett cselekmény körülményei a sérelmezett rendőri intézkedés során – a panaszos és törvényes képviselőjének felróható okból – nem voltak tisztázhatóak, a panaszoson pedig friss sérülés nem volt látható, és a törvényes képviselő valóban nem tett feljelentést a Rendőrkapitányságon, a rendőrséget mulasztás nem terheli. Figyelemmel arra, hogy a Rendőrkapitányság álláspontja észszerű, továbbá a panaszos és törvényes képviselőjének rendőrökhöz való viszonyulása évekre visszamenően ismert a Hivatal számára, elfogadtam a Rendőrkapitányság álláspontját, és úgy foglaltam állást, hogy *e tekintetben visszásságot eredményező mulasztás nem történt.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést és a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely

döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2025. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos