



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-57/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-51/2024.)

Érintett szerv: Készenléti Rendőrség

2024.

## Az eljárás megindítása

(.....) sz. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) sérelmezte, hogy 2024. január 15-én vele szemben indokolatlanul szigorúan léptek fel a rendőrök, miközben elmulasztották teljesíteni az azonosítási kötelezettségüket.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

A panasz befogadásával összefüggésben megküldött levélben sor került a panaszos tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92. §-ában megjelölt rendészeti hatáskörében, jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – szabálysértéseket kivizsgálni, illetve szabálysértési eljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni.

## Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény [a továbbiakban: Szabs. tv.];
- A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet];
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet [a továbbiakban: KRESZ];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat];
- A közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV.12.) KöHÉM rendelet [a továbbiakban: 6/1990. (IV.12.) KöHÉM rendelet].

## **A tényállás megállapításai**

A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. *N. R. r. törm. és D. L. r. törm.*, a Készenléti Rendőrség rendőrei 2024. január 15-én 23 óra 16 perckor közlekedésrendészeti intézkedést kezdeményeztek a panaszossal szemben, mivel az általa vezetett gépjármű fényszóróberendezése olyan „vakító” fehér fényt bocsátott ki, amely felvetette szabálysértés gyanúját.

Az intézkedés keretében a rendőrök megvizsgálták a panaszos által vezetett gépjármű műszaki jellemzőit, és megállapították, hogy a gyári halogén izzók helyett LED izzók lettek beszerelve. Megállapították továbbá, hogy a gépjárműben nem volt beépítve sem fényszóró berendezés, sem automata fényszóró magasság szintező, továbbá az átalakítás ténye nem került rögzítésre a gépjármű forgalmi engedélyébe.

A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a panaszos elmondta az intézkedő rendőröknek, hogy az izzót ő cserélte ki, továbbá tudomása volt arról, hogy LED izzót szerel be.

A fentiek alapján a rendőrök megállapították, hogy az érintett gépjármű nem felel meg a KRESZ 5. § (1) bekezdés c) pontjának, így cselekményével a panaszos a Szabs. tv. 224. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő szabálysértést követett el. A panaszossal szemben az intézkedés eredményeként szabálysértési eljárás indult.

2. A körülmények tisztázását követően *D. L. r. törm.* tájékoztatta a panaszost a szabálysértés tényéről, valamint arról, hogy mivel a fényszóró izzója nem felel meg a 6/1990. (IV.12.) KöHÉM rendelet 37. §-ának (4) bekezdésében meghatározott feltételnek, az érintett gépjármű forgalmi engedélyét a 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 96. § (1) bekezdés a) pontja alapján el kell venniük.

3. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint – szemben a panaszos állításával – az intézkedő rendőrök eleget tettek az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdésében, valamint a Szolgálati Szabályzat 5. §-ában foglalt kötelezettségeiknek, azaz a napszaknak megfelelő köszönést követően közölték az intézkedés tényét és célját, valamint megfelelően azonosították magukat. Az intézkedés során a rendőrök tájékoztatást adtak a panaszvételi lehetőségekről is. Nem áll rendelkezésre olyan felvétel vagy információ, amely segítene tisztázni, hogy rendőrök eleget tettek-e a tájékoztatási és azonosítási kötelezettségüknek.

## **A vizsgálat megállapításai**

1. A rendelkezésre álló információk alapján tisztázott tényállás alapján megállapítható, hogy az intézkedésre – az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdéséből, valamint a Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdéséből fakadó kötelezettség teljesítése érdekében, az Rtv. 44. § (1) bekezdésének b) pontja alapján – kellő jogalap birtokában, az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése szerinti szükségesség és arányosság mércéjének megfelelően, jogszerűen került sor. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásság nem történt.*

2. A rendelkezésre álló információk alapján körvonalazódó tényállás szerint a panaszos járműve forgalmi engedélyét a 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 96. §-ának (1) bekezdés a) pontja értelmében el kellett venni, a rendőröknek mérlegelési lehetősége nem volt. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásság nem történt.*

3. A tájékoztatási és azonosítási kötelezettség teljesítése tekintetében nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, *így e tekintetében nem állt módomban állást foglalni.*

### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos