



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-2089-45/2024. számú ügyben,
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-369/2023.)

Érintett szerv:

Rendőrkapitányság

2024.

Az eljárás megindítása

(.....) a. alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) panaszában sérelmezte, hogy 2023. június 9-én hiába kért rendőri segítséget, amikor összetűzésbe keveredett szomszédjával. A panasz szerint a rendőrség kizárólag a szomszéd bejelentésére reagált. A panaszos álláspontja szerint a hatóságok rendszeresen figyelmen kívül hagyják a bejelentéseit.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés, illetve annak elmulasztása volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat];
- Az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv tevékenység-irányítási központjai, egyes rendőri szervek ügyeletei, valamint a segélyhívásokat fogadó központok egységes működéséről szóló 57/2013. (XII.21.) ORFK utasítás [a továbbiakban: 57/2013. (XII.21.) ORFK utasítás]¹.

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a panasz és az ahhoz csatolt iratok részletes áttekintését követően, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszos 2023. június 9-én – rövid időn belül két alkalommal – bejelentést tett arról, hogy szomszédjai kiabálnak vele, fenyegetik, és emiatt nem meri elhagyni a lakását.

A panaszos első bejelentésében beszámolt arról, hogy lelocsolt vízzel egy hangoskodó két éves gyermeket, és a feldühödött szülők (vagyis a szomszédjai) emiatt üvöltöznek vele és fenyegetik. A panaszos hozzátette, hogy szomszédjaival rossz viszonyban van, életmódjukat és

¹ Az események időpontjában hatályban volt szabályozás, időközben hatályon kívül helyezte az ügyeleti rendszerről szóló 25/2023. (XI. 16.) ORFK utasítás

magatartásukat zavarónak és több szempontból is jogsértőnek tartja. Ekkor a panaszos nem kívánta megadni személyes adatait.

Második alkalommal a panaszos tartalmát tekintve megismételte az első bejelentésében elmondottakat, hozzátéve, hogy szomszédja életveszélyesen megfenyegette. Ekkor a panaszos már megadta a szükséges adatait. Az operátor telefonon felvette a kapcsolatot a Tevékenység-irányítási Központtal (a továbbiakban: TIK). *V. L. r. fztls.* ügyeletes ekkor jelezte, hogy egységet küld a helyszínre.

A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy az érintett kiskorú gyermek édesanyja is tett bejelentést az esettel összefüggésben. A bejelentő elmondta, hogy a mellettük lévő lakásból az ott lakó nő ismeretlen anyaggal leöntötte a folyosón tartózkodó két év négyhónapos gyermekét. A bejelentő elmondta, hogy gyermekének észlelhető sérülése nem keletkezett. Hozzátette továbbá, hogy az érintett személlyel (a panaszossal) rossz viszonyban vannak. Az operátor felvette a kapcsolatot a TIK-vel, amelynek ügyeletes *K. P. V. r. zls.* jelezte, hogy már korábban járőrt küldtek a helyszínre.

A rendőrségi adatszolgáltatás keretében megküldött eset adatlapok és jelentések tanúsága szerint, miután megállapították, hogy a fenti bejelentések ugyanazon esetre vonatkoznak, az eset adatlapok egyesítésre kerültek (az esetet továbbiakban *V. L. r. fztls.* a panaszos fentiekben másodikként jelzett bejelentéséről kiállított eset adatlapon kezelte tovább).

2. A bejelentések alapján az ügyben a TIK utasítása alapján az *1* hívónevű egység járt el. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a kitérő rendőri egység a feleket meghallgatta, és megállapította, hogy az egymással haragos viszonyban lévő felek között vita és veszekedés alakult ki (amely során a panaszos leöntötte a szomszéd két éves gyermekét), ám tettlegesség, bántalmazás nem történt, sérülés nem keletkezett. Erre tekintettel az intézkedés felvilágosítással zárult.

Az intézkedés lefolytatásának mikéntjével kapcsolatban a panaszos nem emelt kifogást.

3. A panaszos nyilatkozatainak kezelése körében tájékoztam a panaszos azon megjegyzésével összefüggésben, miszerint az általa 2023. június 9-én tett bejelentés nem szerepelt a rendőrség rendszerében 2023. június 19-én, amikor feljelentése kiegészítése érdekében bement a Rendőrkapitányságra.

A rendelkezésre álló adatok szerint megállapítható volt, hogy a panaszos 2023. június 9-én zárt borítékot adott le a Rendőrkapitányság részére a panaszírodáján. A beadványt 2023. június 12-én továbbították a Rendőrkapitányságra, ahol azt feljelentésként iktatták 2023. június 16-án. (2023. június 19-én a feljelentés-kiegészítést is iktatták.)

A feljelentést, illetve annak kiegészítését a rendőrség vizsgálta (azt tehát nem hagyták figyelmen kívül), azonban az abban foglaltak alapján bűncselekmény gyanúját megállapítani nem tudták, így a Rendőrkapitányság *1*.bű. számú határozattal 2023. július 5-án a feljelentést elutasította. A határozattal szemben a panaszos az ügyészségnél panaszt tett, amelyet elbírálás céljából a rendőrség az illetékes Ügyészségre továbbított.

A teljes egyértelműség kedvéért rögzítendő, hogy a feljelentés (illetve annak kiegészítése) elbírálása, az abban leírt cselekmények értékelése, mindezekkel összefüggésben a rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelése a jelen rendészeti panaszjárással nem tartozó, annak keretében vizsgálat tárgyává nem tehető kérdés.

4. A panaszos a panasz benyújtásakor azt az észrevételt tette, hogy a hatóságok korábbi bejelentéseit is figyelmen kívül hagyták. Ezen megállapítását a panaszos nem részletezte, a rendőrséget érintő konkrét mulasztásra e körben nem utalt.²

A tényállás teljes körű felderítése érdekében a rendőrségtől tájékoztatást kértem a panaszos korábbi bejelentéseinek kezelése tárgyában, a panasz benyújtását megelőző év vonatkozásában. A TIK részéről megkeresésemre megküldött tájékoztatás szerint az érintett időszakban nem volt olyan eset, amikor a panaszos segítségkérésére nem történt rendőri intézkedés.

Három bejelentés volt a panaszoshoz köthető. A panaszos — nevének megadásával — egy alkalommal tett csendháborítás jellegű cselekményre vonatkozó bejelentést 2022. április 23-án, ám a kiküldött járőr a helyszínen semmilyen jogsértést nem tapasztalt, teljes csend volt. A bejelentőt nem sikerült visszahívni. A panaszoshoz köthető módon érkezett név nélküli bejelentés 2022. július 10-én, ugyancsak csendháborítás jellegű cselekmény tekintetében. A helyszínre érkező rendőr jogsértést ekkor sem tapasztalt, teljes csend volt. A bejelentőt ez esetben sem sikerült visszahívni. Végezetül 2022. július 13-án tett bejelentést a panaszos folyosói hangoskodás miatt. Ebben az esetben a panaszos maga visszatelefonált, jelezve, hogy a zajhatás megszűnt, nem kér intézkedést. Személy elleni támadás tekintetében a panaszos részéről, illetve hozzá köthető módon (az adott címről, telefonszámról) a vizsgált időszakban nem érkezett bejelentés.

Említést érdemel továbbá, hogy a rendőrségnek címzett feljelentésében a panaszos azt rögzítette: „Többször kértem és kaptam is segítséget a zaklató szomszédaimmal szembeni »támadásaikkal szemben«.”

A vizsgálat megállapításai

1. A rendőrség intézkedési kötelezettsége a panaszos 2023. június 9-én tett bejelentése és segítségkérése alapján, az Rtv. [1. § (2) bekezdés 19. pontja, 13. § (1) és (2) bekezdése, 24. § (1) bekezdése] és a Szolgálati Szabályzat [8-9. §] vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően nem vitatottan fennállt.

A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a panaszos bejelentését, a panaszos által elmondottakat olyanként kezelték, mint amely intézkedés foganatosítását önmagában is megalapozza. A rendőrrjárőr egység kiküldésére igazolhatóan a panaszos bejelentését követően, a panaszos szomszédja által tett bejelentést megelőzően került sor.

Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásságot eredményező mulasztás vagy részrehajló intézkedés nem történt.

2. A rendelkezésre álló információk szerint a panaszos valamennyi 2023. június 9-én tett bejelentését, illetve feljelentését megfelelően kezelték és rögzítették, majd azok alapján megtették a szükséges intézkedést (ld. előző pont), illetve lefolytatták a megfelelő eljárást. Ennek megfelelően – a hatásköri szabályokra figyelemmel nem értékelve a lefolytatott eljárás eredményét – úgy foglaltam állást, hogy e tekintetben visszásságot eredményező mulasztás nem történt.

² Konkrét példaként a panaszos önkormányzati közszolgáltató cég állított mulasztására utalt, ez természetesen rendészeti panasz eljárás nem vizsgálható hivatkozás.

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos