



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

## **JELENTÉSE**

az AJB-2089-61/2024. számú ügyben,  
rendőrségi panasz eljárás tárgyában.  
(előzmény ügy: RI-AJBH-18/2023.)

Érintett szerv: Rendőrkapitányság

2024.

## **Az eljárás megindítása**

(z szám alatti lakos, a továbbiakban: panaszos) sérelmezte, hogy a Rendőrkapitányságon, ahol feljelentést kívánt tenni a párjával, lekezelő, sértő hangnemben beszéltek vele.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogselelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

Sor került a panaszosok tájékoztatására, miszerint az alapvető jogok biztosa az Rtv. 92.§-ban megjelölt rendészeti hatáskörében jogszabályi felhatalmazás hiányában nem jogosult – egyebek mellett – büntetőeljárás, illetve szabálysértési eljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni. A panaszos a tájékoztatást nem kifogásolta.

## **Az alkalmazott jogforrások**

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény [a továbbiakban: Be.];
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat].

## **A tényállás megállapításai**

A panasz kivizsgálása során, a panaszban foglaltak részletes áttekintését követően, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszos, a párja és annak gyermeke 19 óra 54 perckor érkeztek a Rendőrkapitányságra feljelentéstétel céljából. A büntetőeljárás megindítását a panaszos volt párjával szemben kívánták kezdeményezni, akinek feléjük tanúsított magatartása megítélésük szerint zaklató és fenyegető volt.

A panaszost és párját a Rendőrkapitányság várójában *dr. Gy. A. r. őrgy.*, csoportvezető fogadta, aki – jelentése szerint, szemben a panaszos állításával – köszönt és bemutatkozott, mielőtt megkezdte volna az érintettek előzetes meghallgatását.

2. A panaszos szerint a rendőr ingerült volt amiatt, hogy este 8 órakor kívántak feljelentést tenni, és nehezményezte, hogy miért ekkor fordulnak a rendőrséghez egy közel két hónapos cselekménysorozat miatt, és fenyegető, lekezelő és sértő módon kommunikált.

A csoportvezető egészen másként jelentett az eseményekről. Állítása szerint az előzetes meghallgatás során a panaszos többször is közbeszólt, és a felszólítást követően is ketten egyszerre beszéltek. Végül a csoportvezető – a nyugodt kommunikáció érdekében – megkérte a panaszos párját, hogy menjenek ki a váró elé.

A panaszos – a rendőri jelentés szerint – nem fogadta el a helyzetet, kilépett a váróból és arrogáns módon, sértegetve kérdőre vonta a rendőrt, hogy ő miért nem lehet jelen. A csoportvezető ekkor közölte a panaszossal, hogy őt nem kívánják meghallgatni, így a Rendőrkapitányság előtt kell várnia, amíg a párja feljelentését felveszik. Ekkor közölte a panaszos párjával, hogy hamarosan rögzítik a feljelentést, amihez kis türelmet kérnek.

A panaszos állítása szerint a csoportvezető kizavarta a Rendőrkapitányság épületéből, majd megfenyegette, hogy ha önként nem távozik, kivezetteti. A csoportvezető ugyanakkor nem ismerte el, hogy ilyen kijelentést tett volna. Az azonban a rendőrségi jelentés alapján megállapítható, hogy a csoportvezető külön is felhívta a panaszos párjának figyelmét arra, hogy kísérője a jövőben tartózkodjon a sértő kijelentésektől, mert legközelebb eljárást fog kezdeményezni ellene.

A közelben tartózkodó fegyveres biztonsági őr hivatalos feljegyzésben megerősítette, hogy észlelte a szóváltást; annak tartalmáról azonban nem tudott nyilatkozni, mert nem értette pontosan az elhangzottakat. A fegyveres biztonsági őr állítása szerint a csoportvezető közölte vele, hogy a panaszos nem léphet az épületbe.

A Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatása szerint kitiltásról nem volt szó, erre jogalap nem is lett volna. Itt a Rendőrkapitányság vezetője tájékoztatásában hivatkozott a Be. feljelentés megtételére vonatkozó szabályaira, köztük arra is, hogy a személyesen tett feljelentés során jelen lehet a feljelentő által megjelölt nagykorú személy, kivéve, ha ez az eljárás érdekeit sérti [Be. 377. § (3) bekezdés].

A Rendőrkapitányság hangrögzítés nélküli képfelvétele szerint a panaszos és a csoportvezető közötti kommunikáció rövid ideig, egy-két percig tartott. A csoportvezető eközben erős, határozott kézmozdulatokat tett, és a kijárat felé mutatott. A kamerafelvétel rögzíti azt is, hogy panaszos a Rendőrkapitányság épületéből kifelé tartva *M. Z. r. őrgy.*-al találkozott, akivel kezét fogtak és beszélni kezdtek.

3. *M. Z. r. őrgy.* úgy jelentett, hogy *dr. Gy. A. r. őrgy.* – miután meghallgatta a panaszost és párját – kérte, hogy a panaszos párját kísérje fel a feljelentés megtétele érdekében, valamint hozzátette, hogy a vele érkező panaszost kiküldte az épületből, mivel agresszívan, utasítgatva kommunikált.

Amikor a váróban bemutatkozott a panaszos párjának és közölte vele, hogy ő fogja felvenni a feljelentését, a panaszos odalépett és jelezte, hogy a párjával van. Közölte továbbá, hogy ő is be szeretne menni, ám egy rendőr kiküldte az épületből. Hozzátette, hogy az őt kiküldő rendőr elfogadhatatlan módon kommunikált vele.

*M. Z. r. őrgy.* – miután meghallgatta a panaszos beszámolóját – hangsúlyozta, hogy maga nem volt jelen a sérelmezett beszélgetésnél, ha azonban a munkatársa bármiben megbántotta őt, elnézést kér a nevében.

A jelentés szerint, a feljelentés felvételét követően, miután *M. Z. r. őrgy.* lekísérte panaszos párját és annak lányát az ügyfélváróba, a panaszos ismét közölte, hogy felháborítónak tartja az érintett rendőr hangnemet, és elkérte a nevét és beosztását. *M. Z. r. őrgy.* – jelentése szerint – a kért információkat megadta a panaszos számára. Tájékoztatta továbbá a panaszost arról is, hogy panasszal élhet a csoportvezető intézkedésével szemben.

A fentiek mellett *M. Z. r. őrgy.* elbeszélgetett a panaszossal a feljelentett cselekménnyel összefüggő észrevételeiről és aggályairól, amellyel összefüggésben megadta az elvárható felvilágosítást.

### **A vizsgálat megállapításai**

Amennyiben a rendőrségi adatszolgáltatás tartalma megfelel a valóságnak, azaz *dr. Gy. A. r. őrgy.* a köszönést és bemutatkozást követően megfelelő hangnemben kommunikált, a panaszost – akinek jelenlétére a feljelentés megtételéhez egyébként szükség nem volt – pedig azért küldte ki a Rendőrkapitányságról (ügyfélfogadási időn túl) és figyelmeztette cselekménye lehetséges jogkövetkezményeire, mivel viselkedésével akadályozta párjának előzetes meghallgatását, miközben sértő megjegyzéseket tett; *dr. Gy. A. r. őrgy.* nem járt el visszás módon. Ha azonban a panaszos állítása felel meg a valóságnak, azaz *dr. Gy. A. r. őrgy.* valóban elfogadhatatlan hangnemet engedett meg magának, és őt indokolatlanul küldte ki a Rendőrkapitányság területéről; *dr. Gy. A. r. őrgy.* visszás módon járt el.

Figyelemmel arra, hogy az esetről nem áll rendelkezésre elegendő információ a tényállás – visszásság tárgyában való állásfoglalás kialakításához szükséges mértékben való – tisztázásához, a megfogalmazott sérelmek tekintetében nem állt módomban állást foglalni.

### **A vizsgálat zárása**

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajb. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2024. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos