



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 84/2008/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

78/2008.(VII. 09.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> budapesti lakos 2008. május 20-án előterjesztett panaszát a 2008. július 9-én megtartott zárt ülése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szervhez, a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitánysághoz.

A Testület megállapításai szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az intézkedés alapjogot nem érintett, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93 §-ának /2/ bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

Panaszos 2008. május 20-án kelt, a BRFK. XI. kerületi Rendőrkapitánysághoz címzett „jogszerűtlen elővezetési kísérlet” rendőri intézkedés tárgyában előterjesztett panaszát a Testület 2008. június 2-án érkezett.

Megállapítható, hogy a Panaszos kérelmét az Rtv. 93. §. /1/ bekezdésében foglalt határidőn belül nyújtotta be, ezért az érdemben vizsgálni kell.

### I.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság büntetőeljárást folytat a Btk. 300/C. §. /1/ bekezdésébe ütköző számítástechnikai rendszer és adatok elleni vétség tárgyában.

A büntetőügyben szükségessé vált Panaszos meghallgatása, akit 2008. április 3-án telefonon tanúként idézett meg a hatóság, de nevezett kijelentette, hogy telefonos idézésre nem fog megjelenni, az idézést a rendőrségtől zaklatásnak veszi és a tanúkénti kihallgatása során feltett kérdésekre nem fog válaszolni. Ezt követően az ügy előadója írásos idézést kézbesített

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Panaszos postaládájába, de Ő ennek kézhezvételét tagadta, és a 2008. április 14-én 09 órára kitűzött időpontban nem jelent meg az idézésre.

A fentiek alapján írásbeli idézés kiküldésére került sor, melyet Panaszos édesapja vett át 7 nappal a megjelenés időpontja előtt, azonban Panaszos ekkor sem jelent meg a hatóságnál és távolmaradását sem indokolta.

Mindezek alapján egyértelművé vált, hogy Panaszos nem kíván a rendőrséggel együttműködni és a tanúidézésnek eleget tenni, ezért **elővezetése** vált szükségessé.

Az elővezetésről szóló határozat 2008. május 08-án kelt és 2008. május 20-án 07 óra 30 percre szól. A BRFK. Gazdaságvédelmi Osztály vezetője a Budapest XI. kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályát kérte fel az elővezetés foganatosítására.

Az elővezetés nem járt eredménnyel, mert kaputelefonon az intézkedő rendőröknek Panaszos édesapja elmondta, hogy fia nincs otthon, és hollétéről sem tudott felvilágosítást adni, de elmondta, hogy tájékoztatja fiát ottjártuk tényéről és céljáról.

## II.

Az elővezetésre vonatkozó jogszabályi követelményeknek (1998. évi XIX. Törvény a Büntetőeljárásról, az Rtv., a 62/2007.(XII.23)IRM rendelet – a Rendőrség Szolgálati Szabályzata) megfelelően történt az elővezetésről szóló határozat meghozatala.

Az elővezetést a nyomozóhatóság (BRFK. Gazdaságvédelmi Főosztály, Gazdaságvédelmi Osztály vezetője) rendelte el és a BRFK. XI. kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály munkatársai kísérelték meg végrehajtani.

Az elővezetést általában a napszak a hatodik és huszonnegyedik órája között kell végrehajtani. A határozat szerint 2008. május 20-án 07 óra 30 percre szól az elővezetési kérelem.

Az elővezetésre vonatkozó eljárási szabályokat a hatóság maradéktalanul betartotta, ezáltal Panaszos alapjogai nem sérültek, ezért a Testület állásfoglalásával a panaszt az intézkedést foganatosító szervhez átteszi.

**Budapest, 2008. július 9. nap**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes  
előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag