



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 63/2008/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

76/2008. (VII. 09.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> offenbach-i lakos (a továbbiakban: Panaszos) által 2008. május 07-én előterjesztett panaszára indult eljárásban a 2008. július 09.-én megtartott zárt ülése alapján született állásfoglalást

#### **megküldi az országos rendőrfőkapitánynak.**

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot súlyosan sértő intézkedés elmulasztására került sor, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93/A. §-ának /6/ bekezdése szerint, állásfoglalását megküldi az országos rendőrfőkapitánynak.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### **Indokolás**

Panaszos 2008. május 06-i rendőri intézkedés elmulasztása miatt 2008. május 07-én panaszt tett a győri Rendőrkapitányságon és kérte, hogy panaszát a Független Rendészeti Panasztestület vizsgálatát követően az Országos Rendőrfőkapitány bírálja el.

Megállapítható, hogy Panaszos kérelmét az Rtv. 93. §. /1/ bekezdésében rögzített határidőn belül nyújtotta be, ezért azt érdemben vizsgálni kell.

#### **I.**

Panaszos tulajdonát képezi Győrszentiván településen egy ingatlan, amellyel kapcsolatban hosszú ideje bírósági per van folyamatban, és amely ügyben többször is rendőri intézkedésre került sor.

Ez ügyben 2008. május 06-án Panaszosnak az ingatlan szakértői vizsgálatán kellett volna megjelennie, azonban az ingatlanban lakó személyekkel már korábban szóbeli és fizikai

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

összetűzésbe keveredett, ezért 2008. május 05-én kérte telefonon a győri Rendőrkapitányság ügyeletét, hogy másnapra részére személyi védelmet biztosítsanak. Ennek során utalt arra, hogy az ingatlanban lakók az elmúlt években Őt többször megfenyegették, bántalmazták és az ügy miatt a gépkocsiját felgyújtották, ezért egyedül nem mer az ingatlanhoz menni. Az ügyeletes megértette a Panaszos gondját és kérte, hogy másnap reggel jelentse be ilyen jellegű igényét.

2008. május 06-án a reggeli órákban újra segítségért fordult Panaszos a Rendőrkapitánysághoz, azonban ott némi tanácsstalanság után közölték vele, hogy nem tudnak részére személyi védelmet biztosítani és kioktatták, hogy életét, testi épségét veszélyeztető támadás megvalósulása előtt a 107-es hívószámon kérhet segítséget. Ebben az esetben a rendőrfőnök helyszínre küldése megtörténik és ők megteszik a szükséges intézkedéseket a történetek figyelembe vételével. Erre azonban azért nem került sor, mert Panaszos civil biztonsági szolgálat segítségét vette igénybe, saját költségén.

## II.

A Magyar Köztársaság Alkotmánya (1949. évi XX. törvény, a továbbiakban: Alkotmány) 55. §./1/ bekezdése kimondja, hogy „a Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a szabadságra és a személyi biztonságra,...”.

Az Rtv. 2. § /1/ bekezdése rögzíti, hogy

„A Rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető, vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A Rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”

A Rendőrségnek az Rtv. 24. § /1/, /2/, /3/ bekezdésében foglaltak figyelembe vételével Panaszosnak a szükséges segítséget meg kellett volna adnia.

A fenti jogszabályi rendelkezéseket a győri Rendőrkapitányság munkatársainak figyelembe kellett volna vennie, különös tekintettel arra, hogy Panaszos tájékoztatta őket az ingatlanában lakó személyek korábbi agresszív, Őt sértő és bántalmazó magatartásáról.

A Rendőrkapitányság vezetése mulasztott akkor, amikor az ügyben ezt a fontos és jelentős ténytet figyelmen kívül hagyta és nem rajtuk múlt, hogy komolyabb következmény az ügyben nem következett be, ugyanis Panaszos egy civil biztonsági szolgálat védelmét vette igénybe.

Elvárható magatartást tanúsított volna a Rendőrség, ha a Panaszos kérelmének előterjesztésekor tisztázta volna hatáskörét és illetékességét, s annak megléte esetén eleget tesz intézkedési kötelezettségének, illetve, ha annak hiányát állapítja meg, úgy az ügyben értesíteni és tájékoztatnia kellett volna a hatáskörrel és illetékességgel bíró szervet az ügy megnyugtató rendezése érdekében, azonban ezt elmulasztotta.

Jelen esetben, a korábbi történések ismeretének birtokában hiba volt a Rendőrség részéről az intézkedést elmulasztani, mert ez Panaszos alapjogának sérelméhez, valamint a Rendőrségre vetet bizalom elvesztéséhez vezetett.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy Panaszos alapvető joga sérelmet szenvedett az Alkotmány 55. §. /1/ bekezdésében leírt személyes biztonsága tekintetében, mert a győri Rendőrkapitányság nem nyújtott részére megfelelő védelmet az Rtv. 2. §. /1/ bekezdésben meghatározottak szerint.

A fentiekre tekintettel a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

**Budapest, július 9.**

**Dr. Kaltenbach Jenő sk.**  
elnök

**Dr. Juhász Imre sk.**  
elnökhelyettes  
előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.**  
testületi tag

**Dr. Féja András sk.**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf sk.**  
testületi tag

Megjegyzés:

A panaszt az országos rendőrfőkapitány 31099/3/2008. RP. számú határozatában elutasította. A határozatot lásd a [www.police.hu/bejelentések/hatarozatok.html](http://www.police.hu/bejelentések/hatarozatok.html) link alatt.