



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

---

Ügyszám: 98/2008/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

74/2008. (VIII. 18.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> által 2008. június 12-én előterjesztett **panaszát** a 2008. augusztus 18-án – dr. Juhász Imre elnökhelyettes távollétében – megtartott zárt ülése alapján

### **e l u t a s í t j a.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **Indokolás**

#### **I.**

A panaszos, aki jogerősen kiszabott szabadságvesztés büntetését tölti a szegedi fegyházban, 2008. június 12. napján terjesztette elő panaszát a Testülethez, amelyet később több ízben kiegészített. A panasz szervesen összefügg a panaszos egy másik beadványával, amelyről a Testület 73/2008. (VIII. 18.) szám alatt hozta meg állásfoglalását.

A panaszos beadványát a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóságának Bűnügyi Osztályvezetőjével szemben terjesztette elő. Álláspontja szerint az osztályvezető törvénysértést követett el azáltal, hogy a panaszos adatainak kezelésével kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségét nem teljesítette.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos előadta, hogy több ízben (így 2008. április 16-án, 17-én, illetve június 7-én) is tájékoztatást kért a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóságának Bűnügyi Osztályvezetőjétől egy korábbi büntetőeljárásban tett tanúvallomásaival, illetve egyes adathordozókkal – mint a panaszos személyes adataival – kapcsolatos adatkezelés tekintetében. A megjelölt iratokat és adathordozókat a panaszos rendkívüli perorvoslati eljárás (perújítás) keretében kívánja felhasználni, ezért kérte azok titkosításának feloldását, illetőleg azokról másolat megküldését.

A panaszos kiegészítő beadványából és a csatolt mellékletekből a Testület megállapította, hogy a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Osztályának vezetője több ízben tájékoztatta a panaszost a törvényi lehetőségekről, amelyeket azonban a panaszos nem fogadott el érdemi válaszként.

Álláspontja szerint az osztályvezetőnek kötelezettsége lenne a kért dokumentumok megküldése a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészségre a panaszos perújítási kérelmének elbírálása érdekében, továbbá az adathordozók titkosításának feloldásáról intézkedni, illetve adattájékoztatást adni. Ez utóbbi érdekében a panaszos az Rtv. VIII. fejezetében szabályozott rendőrségi adatkezelés és adatfeldolgozás azon rendelkezésére hivatkozott, miszerint a rendőrségi adatkezelő szerv vezetője köteles gondoskodni arról, hogy a személyes adatok védelmének biztosítása érdekében az érintett a rendőri szerv által kezelt, illetőleg továbbított adatairól – ha törvény kivételt nem tesz – kérelmére tájékoztatást kapjon, illetve, hogy e jogok gyakorlásának megtagadását vagy korlátozását írásban indokolni kell. [Rtv. 80.§ (2) bekezdés a) pont, illetve (4) bekezdés].

A panaszos a Testülettől azt kérte, hogy vizsgálatának eredményeként a kért tájékoztatást megkaphassa, és azt ártatlanságának bizonyítása érdekében a későbbiekben felhasználhassa.

## II.

A Testület megállapította, hogy a panasz elbírálása nem tartozik a hatáskörébe, ezért a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján ugyanis az, akinek a rendőrségről szóló törvény IV., V. vagy VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, panasszal fordulhat a Testülethez.

A panaszos által is hivatkozott Rtv. 80.§-a a rendőrségről szóló törvény VIII. fejezetében (A Rendőrség adatkezelése) található. A Testület a rendőrségnek az Rtv. IV., V. és VI. fejezeteiben szabályozott rendészeti tevékenysége miatt hozzá benyújtott panaszokkal foglalkozhat érdemben, más kérdésekkel nem.

A Testület felhívja ugyanakkor a panaszos figyelmét arra, hogy az Rtv. 80.§-ának (4) bekezdése alapján a rendőri szerv által kezelt, illetőleg továbbított személyes adatairól kért tájékoztatás megtagadását vagy korlátozását írásban indokolni kell. A korlátozás vagy az indokolás mellőzésének indokolatlanságára tekintettel jogosult a döntés felülvizsgálatát kérni az adatvédelmi biztostól, illetőleg a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény alapján a bírósághoz fordulhat.

A Testület megállapítja azt is, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 70/B. §-ában szabályozott másolathoz való jogról szóló, illetve a 70/C.§ szerinti állam- és szolgálati titok megismerésére vonatkozó rendelkezések mindig a folyamatban levő büntetőeljárásokra vonatkoznak. A büntetőeljárás során keletkezett iratokról másolatot csak a folyamatban levő ügyben lehet kiadni.

A perújítás egy rendkívüli perorvoslat: igénybevételenek lehetőségét a törvényhozó szűk körben, a Be.-ben felsorolt okokból engedi meg [Be. 408.§ (1) bekezdés a)-f) pont]. Maga a perújítási eljárás első szakaszában – az indítvány előterjesztését követően – a bíróság dönt a perújítás megengedhetősége kérdésében. Amennyiben a perújítási indítványt alaposnak találja, a perújítást elrendeli és az ügyet a megismételt eljárás lefolytatása érdekében megküldi az alapügyben eljáró elsőfokú bíróságnak. Ekkortól a büntetőeljárás ismételt folyamatban lesz, folyamatban lévő ügygé válik és megnyílik a lehetőség a Be. 70/B.§-ának (1) bekezdése alapján az elítélt részére az iratmásolat kiadására. Amennyiben a panaszos maga kíván perújítási indítványt előterjesztetni, szükséges, hogy az előterjesztést megalapozó okokat az iratok ismeretében össze tudja állítani. A bíróság ezért a perújítási indítványt előterjesztetni kívánó jogerősen elítélt panaszost – a Be. 62. §-a szerinti tájékoztatási és kioktatási kötelezettsége alapján – ki fogja oktatni irattanulmányozási jogára, illetőleg arra, hogy a büntetés-végrehajtási szabályok alapján írásban kérheti az iratok tanulmányozását. A panaszosnak továbbá arra is joga van, hogy amennyiben a perújítási indítványt védővel kívánja elkészíttetni, védőt hatalmazhat meg, akit ugyanezen jogok megilletnek.

A Testület felhívja a panaszos figyelmét arra is, hogy a perújítási eljárás első szakaszában, a perújítás megengedhetősége kérdésében történő döntés meghozatala előtt a bíróság a Be. 412.§-ának (1) bekezdése szerint beszerzi az alapeljárás iratait. Többek között ezekből az iratokból állapítható meg, hogy az

indítványban hivatkozott bizonyíték újnak minősül-e. Ha nem áll rendelkezésre, beszerzi a Be. 408.§-ának (2) bekezdés a) pontja, illetve (3) bekezdése szerinti jogerős ítéletet (határozatot), végül amennyiben az indítványban megjelölt bizonyítási eszköz felkutatása szükséges, annak érdekében nyomozást rendel el, megküldve az iratokat a területén működő ügyésznek. Ezek alapján tehát a panaszosnak a perújítási indítványában elegendő a felhasználni kívánt (okirati) bizonyítási eszközöket megjelölni, azok beszerzése már a folyamatba tett bűnügyi hatóságok feladata.

**Budapest, 2008. augusztus 18.**

**Dr. Kaltenbach Jenő sk.**  
elnök

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András sk.**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf sk.**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület