



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 152/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

72/2008. (VIII. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ budapesti lakos 2008. június 18-án előterjesztett panaszát a 2008. augusztus 18-án – Dr. Juhász Imre elnökhelyettes távollétében – tartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a Budapest V. kerületi Rendőrkapitányság „méltánytalan eljárása” miatt nyújtott be panaszt a Testülethez az alábbi eseményekkel összefüggésben.

A panaszos 2007. október 21-én részt kívánt venni a Budapest V. kerület Markó utcába bejelentett demonstráción, amelynek szervezésében nem vett részt, de miután értesült a tüntetésről, annak hírért feltüntette az általa szerkesztett internetes blog oldalain. A panaszos maga is részt kívánt venni a demonstráción. A rendezvény megtartását – amint az utóbb kiderült – a Budapesti Rendőr-főkapitányság „az utolsó pillanatban” megtiltotta. Ezen döntésről a rendezvény tervezett időpontjában és helyszínén megjelent kb. 25-30 fő – köztük a panaszos – előzetesen nem értesült.

A demonstráció megkezdésére a helyszínen várakozó panaszos telefonon felvette a kapcsolatot a késlekedő szervezőkkel, és ekkor értesült arról, hogy a tüntetés megtartását a BRFK megtiltotta.

Röviddel ezután a panaszos – mintegy 15 fő kíséretében – a Szalay utcában található V. kerületi Rendőrkapitányság felé indult azzal a céllal, hogy ott jelezze, az engedély

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

nélkül gyülekező tömeg felosztatásának lenne helye. A panaszos maga ment be a rendőrkapitányságra – az eseményeket egy barátja kamerával rögzítette –, ahol közölte, hogy odakint be nem jelentett tüntetés zajlik. Erre válaszul a kapitányságról kijött egy hadnagy, és a jelenlévőket oszlatásra szólította fel, akik a helyszínt el is hagyták.

A panaszost néhány nap elteltével levélben értesítette az V. kerületi Rendőrkapitányság, hogy szabálysértési eljárást indított ellene a fenti eseményekkel összefüggésben gyülekezési joggal való visszaélés miatt. A panaszos a kapitányságnak címzett válaszlevelében kifejtette az eljárással kapcsolatos aggályait arra tekintettel, hogy ő csupán az érintett demonstráció egy résztvevőjeként jelent meg annak helyszínén, a szervezésben nem vett részt. Erre tekintettel sérelmezte az eljárás folytatását, azt kifejezetten a személyének címzett bosszúként fogta fel. Álláspontja szerint a rendőrség őt egyszerűen „kijelölte” a tüntetés szervezőjének, és így próbálták elvenni a kedvét attól, hogy „a rendőrséggel szórakozzon”. Levelében hivatkozik a barátja által az eseményekről készített és a világhálón megtekinthető videofelvételre, amelyen az oszlatást később elvégző hadnagy tudomására hozta, hogy nincs köze a demonstrációhoz.

A levélváltást követően kézbesített határozattal a panaszosra 80.000 Ft összegű bírság került kiszabásra. A panaszos ezt az összeget indokolatlanul magasnak találta, ám erre vonatkozó, illetve a spontán tüntetések fel nem oszlatóságára hivatkozó észrevételeire a rendőrségről nem érkezett válasz. A kiszabott bírság miatt panaszos kifogással élt, amire választ szintén nem kapott, ugyanakkor 2008. június 2-i dátummal értesítést kézbesítettek részére, amelyben arról tájékoztatták, hogy a rá kiszabott bírság jogerőre emelkedett, és felhívták, hogy nyilatkozzon személyi körülményeiről annak behajtása érdekében.

II.

A Testület eljárásának a panaszügyben az alábbiak szerint nincs helye.

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV: törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása [...] alapvető jogát sértette - választása szerint - panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Panaszos a fent leírt események kapcsán nem a demonstráció megtiltása, és nem is az oszlatás ténye vagy módja tekintetében kívánt panasszal élni, hanem az ezt követően indult szabálysértési eljárás lefolytatásához kapcsolódnak sérelmei.

A szabálysértési eljárás lefolytatására – valamennyi arra jogosult hatóság, köztük a rendőrség vonatkozásában is – az egyes szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX.

törvény (a továbbiakban: Sztv.) rendelkezései az irányadók, e tekintetben az Rtv. nem tartalmaz a rendőrség tevékenységére irányadó előírásokat.

Mivel a panaszos által előadott sérelmek fentiek szerint nem képezik az Rtv. IV., V. és VI. fejezetei tárgyát, hanem az Sztv. hatálya alá tartozónak minősülnek, a panasz tárgyát képező kérdésekkel összefüggésben a Testület hatáskör hiányában nem foglalhat állást.

Felhívja egyúttal a Testület a panaszos figyelmét arra, hogy a Testületnek a hatáskörébe tartozó panaszok kapcsán sincs utasítási jogköre a rendőrséggel szemben. Amennyiben egy ügyben súlyos alapjogsérelmet állapít meg, úgy azzal kapcsolatban állásfoglalást fogalmaz meg, és állásfoglalását megküldi az országos rendőr-főkapitánynak, aki az állásfoglalás figyelembevételével hoz határozatot a panaszról, de annak megállapításaitól el is térhet.

Szintén felhívja a Testület a panaszos figyelmét arra, hogy ha úgy ítéli meg, hogy a szabálysértési ügyben a rendőrség nem a jogszabályoknak megfelelően járt el, akkor az Sztv. 91. §-a alapján – az általa törvénysértőnek tartott intézkedések vagy mulasztások megjelölésével – az ügyészségtől kérheti óvás benyújtását. Amennyiben az ügyészség a kérelemmel egyetért, és benyújtja az óvást, úgy a kifogásolt határozat az óvásról való döntésig nem hajtható végre.

Ha a szabálysértési hatóságként eljáró rendőrség az óvást alaposnak tartja, a törvénysértő rendelkezést köteles nyolc napon belül hatályon kívül helyezni vagy módosítani, és erről egyidejűleg az ügyészt értesíteni. Ha nem ért egyet, köteles a kifogásolt rendelkezésre vonatkozó iratokat az óvással és az észrevételeivel együtt a bíróságnak megküldeni.

A bíróság az óvásnak helyt ad vagy azt elutasítja. Ha a bíróság az óvásnak helyt ad, a szabálysértési hatóságot az óvásban indítványozott eljárás lefolytatására kötelezi.

Budapest, 2008. augusztus 18.

Dr. Kaltenbach Jenő sk.
elnök

Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.
testületi tag

Dr. Féja András sk.
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf sk.
előadó testületi tag