



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 180/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

145/2008. (XI. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ budapesti lakos 2008. augusztus 14-én előterjesztett **panaszát** a 2008. november 26-án – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2008. augusztus 14. napján a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) V. Kerületi Rendőrkapitányságán gyanúsítottként történő kihallgatása során a gyanúsítás ellen panasszal élt, amelyben egyúttal panaszolta a rendőrség jogsértő idézési gyakorlatát is. A BRFK V. Kerületi Rendőrkapitányság továbbította a panaszt a Testülethez, amit az 2008. augusztus 26. napján érkezett.

I.

A Fővárosi Bíróságon folyamatban levő közigazgatási peres eljárás során a felperesként szereplő panaszos a tárgyaláson az eljáró tanács, illetőleg a hallgatóság előtt több ízben „hazug ÁVÓ-snak” nevezte az alperest, ezért az eljáró bíróság a panaszost 50.000 forint rendbírsággal sújtotta. Az alperes magánindítványt terjesztett elő a panaszossal szemben becsületsértés vétsége miatt.

A becsületsértés vétsége miatti büntetőügyben a BRFK V. Kerületi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya folytat eljárást, amelynek során a panaszost több ízben gyanúsítottként kihallgatásra idézték.

A panaszos a Testülethez intézett panaszában a következőket sérelmezte:

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyi adatait töröltük.

- 2008. augusztus 5. napjára gyanúsítottként idézték meg, amely idézést csak a következő napon, 2008. augusztus 6-án vett kézhez, holott otthon tartózkodott, és első kézbesítésre a postástól rögtön átvette a levelet;
- a 2008. augusztus 14. napján foganatosított gyanúsítottkénti kihallgatása során a panaszos a gyanúsítás ellen panasszal élt, amelyben előadta, hogy az idézésében nem jelölték meg a gyanúsítás tárgyát, így nem tudott felkészülni a védekezésre. Az idézésben szerepelt az is, hogy vigye magával az ügyre vonatkozó iratait, feljegyzéseit, ennek azonban nem tudott eleget tenni, mivel a telefonon keresztül történő érdeklődése ellenére nem tájékoztatták előzetesen sem írásban, sem szóban az eljárás tárgyáról.

A panaszos előadta azt is, hogy célszerűnek tartaná az idézéseket elsőbbségi küldeményként postázni.

A panaszos kérte, hogy panaszát a Testülethez továbbítsák, és mivel az idézés módja (különösen a tárgy megjelenésének elmulasztása) általános joggyakorlat, javasolta azt is, hogy a vizsgálat eredményét továbbítsák az Országos Rendőrfőkapitánynak.

II.

A BRFK V. Kerületi Rendőrkapitányság a Testület rendelkezésére bocsátotta a panaszos elleni büntetőügyben keletkezett iratokat. Az idézés 2008. augusztus 5-én 13 óra 00 percre a BRFK V. Kerületi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályának hivatali helyiségébe történt, amely 2008. július 22-i keltezésű. A kapitányság postaküldeményeinek feladójegyzékéből megállapíthatóan az idézést 2008. július 29-én postázták a panaszos részére. A tértivevény eredeti példánya 2008. szeptember 23. napjáig nem érkezett vissza a rendőrségre.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. ezen rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben – így például szabálysértési vagy büntetőügyekben – érdemi vizsgálatot nem folytathat.

Jelen esetben a panaszos egy büntetőügyben sérelmezte a hatóság idézési gyakorlatát, amelynek vizsgálatára a Testületnek nincs hatásköre.

A Testület ugyanakkor megjegyzi, hogy a büntetőügyekben történő idézés szabályait a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) tartalmazza. A

Be. 67. §-ának (2) és (4) bekezdése alapján az idézésnek tartalmaznia kell, hogy a megidézettnek hol, mikor, milyen minőségben kell megjelennie, az idézés alapjául szolgáló eljárási cselekmény várható időtartamát, órákban, a távolmaradás következményeire való figyelmeztetést, illetve – a vádirat benyújtása után – a vádlott nevét és az eljárás alapjául szolgáló bűncselekmény megjelölését. A felsorolt valamennyi tartalmi és alaki kelléknek megfelelő idézés – természetesen ellátva a hatóság megnevezésével, a keltezéssel, aláírással és bélyegzővel – tekinthető szabályszerűnek. A Be. 67. § (5) bekezdése értelmében továbbá a megidézett felhívható arra, hogy az ügyre vonatkozó iratain kívül a bizonyításnál felhasználható feljegyzéseit vagy egyéb tárgyait hozza magával. A törvényi rendelkezésből kitűnően az eljárás alapjául szolgáló bűncselekmény megjelölését kötelező jelleggel az idézésnek csak a vádirat benyújtását követően kell tartalmaznia.

A Be. 43. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a terhelt jogosult arra – többek között –, hogy a gyanúsítást közöljék vele. A terhelt először a nyomozás során ismerheti meg, hogy milyen bűncselekmény miatt folyik ellene az eljárás, mégpedig akkor, amikor a bűncselekmény elkövetésének a személyére vonatkoztatott megalapozott gyanúját vele közlik [Be. 179. § (2) bekezdés]. Telefonon ugyanakkor a nyomozó hatóság tagja nem adhat felvilágosítást a büntetőüggyel kapcsolatban, mivel a telefonáló személye nem ellenőrizhető le és az a nyomozás érdekeit veszélyeztethetné.

A fentiek alapján a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2008. november 26.

Dr. Kaltenbach Jenő sk.
elnök

Dr. Juhász Imre sk.
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.
előadó testületi tag

Dr. Féja András sk.
testületi tag