



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 148/2008/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

132/2008 (XI. 5.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszosok<sup>1</sup> 2008. július 14-én előterjesztett **panaszát** a 2008. november 5-én – Dr. Juhász Imre elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv, a Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszosok a 2008. július 12-én, Budapesten, az V. ker. Kossuth Lajos téren foganatosított rendőri intézkedések (igazoltatás, adatok rögzítése) tárgyában terjesztett elő panaszt, melyben kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

### I.

1) A panaszosok a Testületnél előterjesztett panaszában előadják, hogy 2008. július 12-én több ismerőse társaságában 21.00 óra körüli időben Budapest V. kerületében, a Kossuth téren megemlékeztek az Afganisztánban elesett magyar tűzszerészeiről.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyi adatait töröltük.

A panaszosok állítása szerint két mikrobusznyi rendőr érkezett a helyszínre. A helyszínen tartózkodókat igazoltatták, személyes adataikat rögzítették, illetve a jelenlévőkről videofelvételt készítettek. A panaszosok az eljárást a saját és a jelenlévők alkotmányos jogai durva megsértésének tartják.

Az intézkedésről a panaszosok egy CD felvételt is mellékeltek. A felvételen az egyik panaszos az intézkedő rendőröknek elmondja, hogy békésen és spontán módon jöttek a helyszínre, mivel értesültek arról, hogy ismét van egy magyar áldozata az afganisztáni katonai misszióknak. Nem rendezvényt tartanak, hanem spontán megemlékezésről van szó, amit előzetesen nem jelentettek be a rendőrségnél, de erre – a panaszos álláspontja szerint – nincs is szükség, mivel nem egy szervezett rendezvényről van szó, egyszerűen csak beszélgetnek egymással.

Az intézkedő rendőr ezt követően tájékoztatta a panaszost, hogy informálja a parancsnokát és ezután eldöntik, hogy sor kerül-e intézkedésre. Az intézkedő rendőr azon kérdésére, hogy „mi ellen tüntetnek”, a panaszos úgy válaszolt: „az ellen, hogy a magyar katonákat ne vigyék külföldre”. Illetve hozzátette, hogy ez voltaképpen nem is egy tüntetés, hanem kijöttek beszélgetni erről a kérdéstről.

Ezt követően a rendőrök visszatértek és a panaszost, valamint a társaságában tartózkodó személyek közül többeket igazoltattak, személyi adataikat RK lapon rögzítették.

2) A tényállás tisztázása érdekében a Testület megkereste a Budapesti Rendőr-főkapitányságot és kérte, hogy az intézkedésről készült rendőri jelentést – különös tekintettel az igazoltatás okára – küldje meg a Testület részére.

A jelentésből megállapítható, hogy az intézkedő rendőrök parancsnoki utasításra mentek a helyszínre, mivel ott „10-15 fő demonstratív magatartást tanúsított, árpádsávós zászlókat lengetett”. A csoportból – a jelentés szerint – a rendőri kérdésre az egyik panaszos jelentkezett szervezőként, és elmondta, hogy az összegyűlt személyek spontán tüntetésen vesznek részt, amellyel az Afganisztánban elhunyt újabb magyar katona halálára kívánják felhívni a magyar kormányzat figyelmét. A panaszos állítólag közölte, hogy több személyt már nem várnak, és mintegy 20-30 percig kívánják a megemlékezést folytatni.

Az intézkedő rendőrök mindezekről tájékoztatták a parancsnokot, majd utasítására megkezdték a csoport tagjainak igazoltatását, adatainak rögzítését. Az intézkedés után egy r. őrnagy, osztályvezető is a helyszínre érkezett, aki a csoportot jogkövető magatartás tanúsítására kérte. A jelentés szerint az intézkedés alá vont személyek nem sokkal később a helyszínről távoztak.

3) Annak megítélése során, hogy a panaszosok által csatolt hangfelvételek, illetve képfelvételek felhasználhatóak-e a Testület eljárásában, a Testület a Legfelsőbb Bíróság gyakorlatára támaszkodott. A Legfelsőbb Bíróság e tárgyban – a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményére (a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959.

évi IV. törvény 4. §) is utalva – elsőként a BH1985. 57. szám alatt közzétett eseti döntésben adott iránymutatást. Kimondta, hogy a hangfelvételnek a bírósági vagy szabálysértési eljárásban bizonyítékként való előterjesztése felhasználásnak – nyilvánosságra hozatalnak – minősül, és a felhasználás tényének megállapítása szempontjából közömbös az, hogy a hangfelvétel készítése a személyiségi jog megsértésével vagy ilyen jogsértés nélkül történt. Az igazság érvényesülésének biztosítása közérdek, és a bizonyítás ezt a célt szolgálja. Nem lehet ezért a hangfelvétel felhasználását visszaélésnek tekinteni, ha ez a hangfelvétel felhasználójával szemben elkövetett jogsértéssel kapcsolatos bizonyítás érdekében történik. Erre tekintettel a Testület úgy foglalt állást, hogy a felvételek a Testület eljárásában bizonyító erővel rendelkeznek, ezért azokat a Testület a vizsgálata során felhasználta.

### III.

Az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése kiemeli, hogy a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával (arányosság követelménye). Ugyanakkor az Rtv. 17. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a Rendőrség a feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.

A konkrét panasz kapcsán – a Testület álláspontja szerint – a kifogásolt rendőri intézkedések érintették a panaszosok gyülekezési jogát.

1) A panaszosoknak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 62. § (1) bekezdésén alapuló gyülekezési jogának közvetlen érintettsége kapcsán a Testületnek mindenekelőtt azt kellett vizsgálnia, hogy a panaszosok és a társaságukban tartózkodók csoportos jelenléte a gyülekezéstről szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) hatálya alá tartozik-e.

A Gytv. 2. §-ának (1)–(2) bekezdései megállapítják, hogy: „A gyülekezési jog gyakorlása keretében békés összejövetelek, felvonulások és tüntetések (a továbbiakban együtt: rendezvény) tarthatók, amelyeken a résztvevők véleményüket szabadon kinyilváníthatják.” „A rendezvény résztvevői jogosultak a közösen kialakított álláspontjukat az érdekeltek tudomására hozni.”

Az Alkotmánybíróság gyakorlata során számtalan esetben állapította meg, hogy az Alkotmány 62. §-ának (1) bekezdésében elismert gyülekezési jog – csakúgy, mint a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadsága – szorosan kapcsolódik a véleménynyilvánítás szabadságához [30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167, 171.]. Gyűlések megszervezésének, megtartásának, az azokon való részvételnek a joga nélkül a nézetek, információk megszerzésének és másokkal való megosztásának, a vélemények közösen történő kialakításának a lehetősége ugyanis aligha volna megvalósítható – teszi hozzá az Alkotmánybíróság [ABH 2001, 449.].

A 4/2007. (II. 13.) AB határozat további elvi megállapításokat fogalmazott meg a gyülekezési jog jellegével kapcsolatban: „A gyülekezési jog alapján megtartott rendezvények elválaszthatatlanul kapcsolódnak a demokratikus nyilvánosság értékéhez, e rendezvények teszik lehetővé, hogy a polgárok a politikai folyamatot kritikával illessék, tiltakozásukkal befolyásolják. (...) A tüntetések, tiltakozó akciók a képviseleti szervek, a kormányzat és a közvélemény számára is jelzik a társadalomban megjelenő feszültségeket, lehetővé téve azt, hogy az illetékesek időben megfelelő lépéseket tegyenek a feszültségek okainak csökkentésére. (...) A gyülekezési jog alapján megtartott rendezvények célja az, hogy a gyülekezési joggal élő polgárok közös véleményt alakítsanak ki, illetve nézeteiket másokkal megosszák, és közösen juttassák kifejezésre.” (ABK 2007. február, 117.)

Az Alkotmánybíróság a gyülekezési jog jellegével összefüggő megállapításait végső soron úgy összegzi, hogy „a mai alkotmányos demokráciákban a közterületi gyülekezések elsősorban a már kialakult vélemények, álláspontok együttes megjelenítésére, közös képviseletére szolgálnak”. A szólásszabadság és a gyülekezési szabadság kapcsolata pedig „legfőképp a közös, nyilvános véleménykifejezést jelenti”. A gyülekezési szabadság, mint kommunikációs jog „közvetlen hozzáférési korlátok nélkül biztosítja mindenki számára a politikai akaratképzésben való részvételt”.

A panaszbeli esettel összefüggésben megállapítható, hogy az V. ker. Kossuth téren (az Országgyűlés, mint a legfőbb népképviseleti szerv előtti téren), közterületen tartott összejövetel célja egyfajta figyelemfelkeltés, figyelemfelhívás volt a résztvevők részéről. A magyar tűzszerész sajnálatos halálesete kapcsán azt kívánták közösen kifejezésre juttatni: nem értenek egyet azzal, hogy a magyar katonákat külföldre viszik. Ezt a panaszosok maguk is elismerték.

Jóllehet a panaszosok a jelenlétet hol egyfajta baráti összejövetelnek, hol spontán rendezvénynek titulálták, ugyanakkor az Alkotmánybíróság fenti, tartalmi értékeléséből kiindulva a Testület úgy foglalt állást, hogy az összejövetelt, jellege és célja alapján mindenképpen a gyülekezési jog hatálya alá tartozó rendezvénynek kell tekinteni.

További vizsgálendő kérdés volt, hogy a rendezvényt lehet-e úgynevezett spontán rendezvénynek, spontán gyülekezésnek tekinteni – amire panaszos is hivatkozott az intézkedés során.

Ezzel összefüggésben a Testület utal az Alkotmánybíróság közelmúltban meghozott 75/2008. (V. 29.) AB határozatára. A határozat az olyan gyűlések fogalmkörében, melyek előzetes bejelentése nem lehetséges, az alábbi kategóriákat határozza meg: „Az indítványokban megjelenő békés célú spontán gyűlések fogalmkörébe többféle köztéri gyülekezés sorolható. A valóban spontán gyűlések nem előre eltervezett és megszervezett módon jönnek létre, hanem több személy egymástól többé-kevésbé független cselekvése eredményeként. Ettől némiképp eltérőek azok az olykor művészi, máskor inkább politikai célú megmozdulások, amelyekben a résztvevők gyors

információcserét (például internet, mobiltelefon) követően rövid időre (általában csak percekre) összegyűlnek, és figyelemfelkeltő, meghökkentő megjelenésükkel hívják fel a figyelmet magukra és az így megjelenített gondolatokra (flash mob vagy villámcsődület). A spontán gyűlésektől megkülönböztethetők azok a szervezett rendezvények, amelyeket a rendezvényre okot adó esemény miatt rendkívül rövid időn belül lehet csak megtartani, mert a rendezvény későbbi megtartása értelmetlen volna.”

Az Alkotmánybíróság egyúttal kimondta a fenti határozatban, hogy ezek a megmozdulások is a gyülekezési jog, mint alapvető jog körébe tartoznak, ezért abban az esetben, ha a megmozdulás békés jellege biztosított, akkor az előzetes bejelentés a gyülekezési jog alkotmányosan nem indokolható korlátjának minősül, ezért alkotmányellenes. [„Önmagában a késedelmes bejelentésre hivatkozva nem tiltható meg azoknak a békés rendezvényeknek a megtartása, amelyek a gyülekezésre okot adó esemény miatt nem jelenthetők be három nappal a tervezett rendezvény időpontja előtt.”]

Az előre be nem jelenthető gyűlések tehát alapvetően:

- a) az ún. spontán megmozdulások (nem előre tervezett, több, egymástól független személy cselekvése alapján – példa: az őszi-beszéd nyilvánosságra kerülése kapcsán kialakult demonstráció a Kossuth téren 2006. szeptember 17-én);
- b) a flash-mob vagy villámcsődület (példa: számos akció Budapest belvárosában); valamint
- c) azok a szervezett rendezvények, melyeket a rendezvényre okot adó esemény, illetve az erről való tudomásszerzés miatt csak rendkívül rövid időn belül lehet megtartani, mivel annak megtartása később értelmetlen volna (példa: 2002. december 1-jén a budapesti Kempinski Hotelnél tartott tüntetés a Medgyessy-Nastase koccintás ellen).

A Testület álláspontja szerint a gyülekezési jog hatálya alá tartozó összejövétel spontán gyülekezésnek tekinthető.

A magyar katona halálhírére a média a Honvédelmi Minisztériumban 2008. július 12-én, délután tartott sajtótájékoztató után hozta nyilvánosságra. Az országos média ezután vezető hírként számolt be a tragikus eseményről. Az a tény, hogy a panaszosok és a társaságukban tartózkodó személyek közvetlenül a bejelentést és a médiamegjelenést követően a Kossuth térre vonultak, jelzi megmozdulásuk spontaneitását, azonnaliságát és előre nem tervezett jellegét.

Az Alkotmánybíróság idézett, 75/2008. (V. 29.) AB határozata a Gytv. 14. §-ának (1) bekezdéséből a „bejelentés nélkül, a 7. § a) és b) pontjában foglaltaktól eltérően vagy” szövegrészt alkotmányellenesnek minősítette, ezért azt a határozat közzétételének napjával megsemmisítette.

A Gytv. 14. §-ának (1) bekezdése az alábbi szöveggel maradt hatályban: „Ha a gyülekezési jog gyakorlása a 2. § (3) bekezdésében foglaltakba ütközik, vagy a rendezvényen a résztvevők fegyveresen, illetőleg felfegyverkezve jelennek meg,

továbbá ha bejelentéshez kötött rendezvényt tiltó határozat ellenére tartanak, a rendőrség a rendezvényt feloszlatja.”

A panaszolt ügyben, a rendezvény időpontjában már az idézett rendelkezés volt hatályban, ezért a rendezvény feloszlatására jogszabályi lehetőség nem volt – ahogy ezt egyébként az eljáró rendőrök – helyesen – nem is tették meg.

Jelen esetben annak a vizsgálata képezheti a panaszos vonatkozásában a Testület eljárásának tárgyát, hogy az igazoltatás okozott-e a panaszosok gyülekezési jogára vonatkozó alapjogsérelmet.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Az Rtv. tehát egyértelmű abban, hogy mindenki csak az őt magát ért sérelemmel kapcsolatban élhet panasszal a Testületnél.

Mivel az előterjesztett panaszok (gyülekezési jog korlátozása, személyes adatok rögzítése) csak közvetetten vonatkoznak a panaszosokra, ezért – a Testület korábbi ez irányú gyakorlatából kiindulva – azt kell eldönteni, hogy a panasz vizsgálata során e kérdések vizsgálata lehetséges-e a rendezvény más résztvevői vonatkozásában is.

A Testület – korábbi gyakorlatának megfelelően – hivatkozik arra, hogy a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) értelmében a rendezvény szervezőjére számos feladat és többletfelelősség hárul. A 11. § (1) bekezdés értelmében a rendezvény rendjének biztosításáról a szervező gondoskodik, a 13. § (1) bekezdése szerint a rendezvény résztvevője által okozott kárért a károsult harmadik személlyel szemben együtt egyetemlegesen felelős. A gyülekezés több személy közös véleménynyilvánításának fontos eszköze, és e közös véleménynyilvánításban a szervező szerepe és felelőssége kiemelkedő. Erre való tekintettel a Testület úgy foglalt állást, hogy az egyik – szervezőként jelentkező – panaszosnak a más személyekkel szemben elkövetett rendőri jogsértésekre vonatkozó panaszát vizsgálnia kell, olyan módon, hogy azokat ezen panaszoshoz az ő gyülekezési jogán keresztül kapcsolja. Mivel a gyülekezés kulcseleme a több személlyel való közös fellépés, és ebben a szervezőnek kiemelt szerepe van, ezért a rendezvény résztvevőit ért esetleges jogsértések egyúttal a szervező gyülekezési jogának sérelmét is megvalósítják, figyelembe véve a gyülekezések zavartalan lebonyolításának biztosítására irányuló pozitív állami kötelezettség be nem tartását. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a résztvevők az egymást ért sérelmek kapcsán felléphetnek, és azt sem, hogy a szervező panasz alapján a Testület bármely résztvevő jogsérelmét megállapíthatná.

2) A panaszosok gyülekezési jogának – a rendezvény többi résztvevőjének igazoltatásán keresztül – közvetett érintettsége kapcsán, a fent írtak alapján a Testület a következő megállapításokat teszi:

Az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdése értelmében „a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani”. Ugyanezen § (3) bekezdése lehetővé teszi, hogy „az igazoltatás során rögzíteni kell – ha további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják – az igazoltatott személyazonosító adatait, az igazolvány sorozatát és számát, valamint az igazoltatás helyét, idejét és okát”.

A panaszolt esetben azt kell vizsgálni elsődlegesen, hogy az igazoltatáshoz és az adatrögzítéshez szükséges, az Rtv. 29. §-a szerinti indokok fennálltak-e.

Az egyik panaszos, mint a rendezvény helyszínén szervezőként jelentkező személy vonatkozásában a Testület álláspontja szerint mind az igazoltatás, mind személyes adatok rögzítése indokoltnak tekinthető. A Testület, nemcsak a konkrét esetben, de általánosságban is megállapítja, hogy az úgynevezett spontán gyülekezések, rendezvények esetében mind a közrend, mind a közbiztonság védelme elégséges, egyúttal szükséges indok arra, hogy az ilyen gyűlések helyszínén a szervezőként jelentkező személyt vagy személyeket a rendőrség igazoltassa, adataikat rögzítse, ezáltal kilétük a hatóságok számára megismerhetővé válják. Akkor ugyanis, ha a rendezvény a későbbiekben elveszíti békés jellegét és rendőri intézkedésre kerül sor, vagy a rendezvény lebonyolításával kapcsolatban bármilyen összefüggésben felmerül a szervezők felelőssége, akkor – mivel előzetes bejelentés nem történt – lényeges körülmény, hogy a helyszínen szervezőként jelentkezők adatait dokumentálják. A Testület álláspontja szerint ez semmiképpen sem tekinthető aránytalan vagy indokolatlan jogkorlátozásnak, sőt a rendőrségnek nyilvánvalóan van egyfajta tájékozási kötelezettsége, ami az ilyen jellegű intézkedést szükségessé is teszi.

Az ugyanakkor a Testület álláspontja szerint aggályos, hogy ilyen esetben a rendőrség szinte valamennyi, a helyszínen tartózkodó személy vonatkozásában igazoltatást és személyes adataik rögzítését hajtja végre. Abban az esetben ugyanis, ha a helyszínen van olyan beazonosítható személy vagy több személy, aki úgy nyilatkozik, hogy a rendezvény szervezését (és az ezzel járó felelősséget) vállalja, akkor a helyszínen tartózkodó további résztvevők vonatkozásában ez az intézkedés már nem indokolt. Csakúgy, mint az előzetesen bejelentett gyülekezések során, ahol a rendőrség kizárólag a rendezvényt bejelentő szervezők adatait ismeri meg a bejelentés elbírálása során, és magán a rendezvényen már csak akkor igazoltatja a résztvevőket, ha valamilyen jogellenességre kerül sor.

Más kérdés természetesen az, ha a spontán rendezvény résztvevői közül a szervezői feladatokat és az ezzel járó felelősséget senki sem vállalja, mivel ilyenkor a Testület álláspontja szerint indokolt lehet a résztvevők igazoltatása és adatainak rögzítése.

A panaszolt esetben tehát a Testület azt állapította meg, hogy a rendezvény többi résztvevőjének igazoltatása, annak fényében, hogy az egyik panaszos a helyszínen

szervezőként jelentkezett, az adott esetben már nem volt szükséges, sem indokolt. Az intézkedő rendőrök ezekkel az igazoltatásokkal aránytalanul zavarták meg a spontán rendezvényt, amely a szervezőként jelentkezett panaszos közlése szerint egyébként is 20-30 perc elteltével véget ért volna. A Testület azonban ismét hangsúlyozza, hogy ez a jelen esetben nem azt jelenti, hogy a panaszosok által a többi résztvevő nevében panaszolt intézkedéseket is elbírálta volna – ahhoz azokat személyesen kellett volna benyújtani –; ezekre az intézkedésekre a Testület kizárólag a szervező gyülekezési jogának közvetett érintettsége kapcsán volt tekintettel.

#### IV.

A Testület annak mérlegelésekor, hogy egy adott rendőri intézkedés csekély vagy jelentős mértékben sért-e alapjogot, nem csak azt vizsgálja, hogy az érintett alapjog adott módon való csorbítása általában milyen mértékűnek minősül, hanem az adott ügy egyedi körülményeire is figyelemmel van.

A Testület arra a következtetésre jutott, hogy a jogsérelem mértéke – a tárgybeli esetben, annak összes körülménye alapján – nem éri el azt a szintet, amely a Testület súlyos alapjogsérelmet megállapító állásfoglalását megalapozza. A Testület figyelembe vette, hogy a spontán gyülekezésekkel összefüggő jogalkalmazói gyakorlat kialakulatlan, továbbá egy rendkívül összetett kérdés. A rendőrségnek a spontán gyülekezésekkel összefüggésben – különösen a helyszínen, amikor ilyen rendezvénnyel szembesülnek – olyan körülményeket kell mérlegelniük, ami egy rendkívül bonyolult és összetett jogalkalmazói feladat. A jogalkalmazást a hatályos jogszabályi környezet sem segíti elő, ugyanakkor az nyilvánvalóan nem várható el a rendőrségtől, hogy vonatkozó alkotmánybírósági határozatokat értelmezzenek és ennek alapján próbáljanak kategorizálni köztéri rendezvényeket. A konkrét esetben az intézkedő rendőrök a rendezvény jellegét helyesen mérlegelték, kulturált és higgadt hangnemben jártak el, így a testület álláspontja szerint súlyos alapjogsérelem kizárólag abban az összefüggésben merülhetett volna fel, ha a rendőrség az érintettek gyülekezési jogát korlátozta volna és a rendezvényt feloszlatta volna, vagy arra legalább is kísérletet tett volna.

A fentiekre figyelemmel a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján az előterjesztett panasznak az intézkedést foganatosító szerv, a Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetőjéhez való áttételéről döntött.

**Budapest, 2008. november 5.**



**Dr. Kaltenbach Jenő sk.**  
elnök

**Dr. Féja András sk.**  
előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf sk.**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület