



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 165/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

131/2008 (XI. 5.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ soproni lakos 2008. július 30-án előterjesztett **panaszát** a 2008. november 5-én – Dr. Juhász Imre elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogatosító szerv, a Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem kerül sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a 2008. július 24-én, Budapesten, a XII. ker. Alkotás utca – Nagyenyed utca – Böszörményi út között fogatosított rendőri intézkedések (helyszín biztosítása, terület-lezárás, ruházat-, csomagátvizsgálás) tárgyában terjesztett elő panaszt, melyben kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

A panaszos a Budapesti Rendőrfőkapitányság (továbbiakban: BRFK) Panaszügyi Csoportjánál előterjesztett beadványában előadta, hogy 2008. július 24-én, Budapest XII. kerületében, a Turul-szobornál rendezett demonstrációnál – mint annak egyik rendezője – több jogsértő rendőri intézkedést tapasztalt.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyi adatait töröltük.

A panaszos elsődlegesen sérelmezte, hogy a Nagyenyed utca felőli beengedés rendkívül lassan haladt, a ruházat- és csomagátvizsgálás lassúsága miatt jelentősen feltorlódtak a rendezvényre érkezők. Ezt a helyszínen lévő egység parancsnokának szóban jelezték. A panaszos állítása szerint ennek hatására nem sokkal később az úttest közepén, egy másik ponton is megindult a beengedés. Ugyanakkor ezzel kapcsolatban kifogásolta, hogy a demonstrációt a rendőrség akadályozta, melynek következtében alkotmányos jogaik sérültek.

A panaszos azt is sérelmezte, hogy a Böszörményi út felőli lezárt terület csak későn, 18:45 perc körül került megnyitásra, egyúttal a rendőrség túlzottan nagy területet kordonozott le, így ezáltal a demonstrálók egy szűk helyre szorultak be, az emberek tömötten álltak, közlekedni nehézkesen és lassan lehetett. Több alkalommal kérték a helyszínen tartózkodó parancsnokoktól, hogy a kordont vonják kijebbe és adjanak helyet a résztvevőknek. Ennek hatására az ideiglenes szónoki emelvény mögötti kordonrészt a rendőrség kb. 10-12 méter távolságban kiszélesítette. A panaszos állítása szerint ez még mindig nem biztosított elegendő helyet a számukra, így továbbra is kérték a kordon eltávolítását, kiszélesítését.

Mivel kéréseik eredménytelenek maradtak, a panaszos (mint a rendezvény egyik szervezője) a helyszín biztosításának irányítását ellátó vezetési ponthoz akart eljutni a kordont megbontva, és azon belülré lépve. A kordonon való belépést és az ott közlekedést azonban nem engedélyezték számára, amit ugyancsak sérelmezett. Mivel a kordonon belülré nem engedték, ezért jelentős késsedelemmel jutott el a tömegben keresztül a vezetési ponthoz, ahol a tőle 8-10 méterre álló rendőrök felé mutatta rendezői kitűzőjét. Közben megkért két résztvevőt, hogy videokamerájukkal dokumentálják az eseményeket. A rendőrök nem reagáltak az integetésére, ezért két videokamerás kíséreléssel ismét megbontották a kordont és azon belülré léptek. Itt ismét kérte a helyszín biztosítását végző rendőri vezetőket, hogy a kordon egy részét távolítsák el, mivel a tömeg egy jelentős része a kordon miatt olyan távolságra szorult ki, hogy nem hallják a beszédeket. Az eljáró rendőr megtagadta a kérésüket, egyúttal jelezte, hogy hagyják el az elzárt területet és tartsák meg a rendezvény békés jellegét, mivel ellenkező esetben a rendezvény feloszlatására fog sor kerülni.

A panaszost a kordonon kívülre tessékelték, aki ezután a rendbiztost próbálta megtalálni, akinek ismételten jelezte a problémát. Elmondása szerint a rendbiztos megkereste a korábban a panaszos által már kért rendőri vezetőket, de elutasító választ kapott. A panaszos ezután a BRFK 107-es telefonszámára is bejelentést tett az általa sérelmesnek tartott intézkedésekkel kapcsolatban.

Panasza későbbi kiegészítésében azt is sérelmezte, hogy több esetben férfi rendőrök végezték a női tüntetők ruházat-átvizsgálását, amit különösen megalázónak tart.

II.

1) A panasz kivizsgálása során a Testület felvilágosítást kért a BRFK-tól arról, hogy a fenti időpontban volt-e érvényben fokozott közbiztonsági ellenőrzés elrendelése, vagy olyan parancsnoki utasítás, amely alapján az említett helyszínen szolgálatot teljesítő rendőrök intézkedhettek.

A BRFK Hivatala a Testület kérésére megküldte a Budapesti Rendőrfőkapitány fokozott ellenőrzést elrendelő egyedi utasítását.

2) A 2008. július 24-ei rendezvények biztosításával kapcsolatos rendőri feladatok végrehajtására kiadott egyedi utasítás szerint az Rtv. 30. § (1) és (3) bekezdései alapján a Budapesti Rendőrfőkapitány Budapest teljes területére fokozott ellenőrzést rendelt el, 2008. július 24-én 12:00 órától 24:00 óráig. Ennek során a központi biztosításba beosztott rendőri állomány figyelemmel kísérte a rendezvényre érkezőket, meg kellett akadályoznia az esetleges jogsértések kialakulását; ezért szűrőpróbaszerű igazoltatásokat, ruházat és csomag átvizsgálásokat hajthatott végre. A fokozott ellenőrzés elrendelésének indoka az említett napra bejelentett rendezvények – melyek kapcsán az egyedi utasítás szerint ellentétes érzelmű, illetve ilyen nézeteket valló csoportok megjelenése is várható volt – biztonságos előkészítése, lebonyolítása, utóbiztosítása, valamint a gyülekezési joggal élők biztonságának garantálása volt. Az egyedi utasítás indokolása hivatkozott az Rtv. 30. § (3) bekezdésére, valamint a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 73. § (6) bekezdésére, és a 103. § (11) bekezdésére.

3) A rendezvényt megelőző napon, 2008. július 23-án délután a BRFK a média útján közleményt is kiadott, melyben tájékoztatást adott arról, hogy „2008. július 24-ére a Turul szobor környékére két szervezet jelentett be demonstrációt a Budapesti Rendőrfőkapitányságon. A közlemény szerint a Jobbik Magyarországért Mozgalom 2008. július 24-én 18 órától 21 óráig a Böszörményi úton, a Societas Új Mozgalom Erzsébetvárosi Szervezete pedig 2008. július 24-én 18 óra 30 perctől 20 óráig az Istenhegyi úton kíván demonstrálni. A Budapesti Rendőrfőkapitányság az egyeztető tárgyalásokat lefolytatta, és mindkét bejelentést tudomásul vette. A budapesti rendőrség felkészült a rendezvények biztosítására, azok zavartalanságát a megfelelő erőkkel és eszközökkel biztosítja”.

III.

1) Az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdése kiemeli, hogy a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával (arányosság követelménye). Ugyanakkor az Rtv. 17. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a Rendőrség a feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.

2) Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Az Rtv. tehát egyértelmű abban, hogy mindenki csak az őt magát ért sérelemmel kapcsolatban élhet panasszal a Testületnél.

Mivel az előterjesztett panaszok egy része (gyülekezési jog korlátozása, eltérő neműek által végzett ruházat-átvizsgálás) csak közvetetten vonatkozik a panaszosra, ezért – a Testület korábbi ez irányú gyakorlatából kiindulva – azt kell eldönteni, hogy a panasz vizsgálata során e kérdések vizsgálata lehetséges-e.

E vonatkozásban a Testület – korábbi gyakorlatának megfelelően – hivatkozik arra, hogy a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) értelmében a rendezvény szervezőjére számos feladat és többletfelelősség hárul. A 11. § (1) bekezdés értelmében a rendezvény rendjének biztosításáról a szervező gondoskodik, a 13. § (1) bekezdése szerint a rendezvény résztvevője által okozott kárért a károsult harmadik személlyel szemben együtt egyetemlegesen felelős. A gyülekezés több személy közös véleménynyilvánításának fontos eszköze, és e közös véleménynyilvánításban a szervező szerepe és felelőssége kiemelkedő. Erre való tekintettel a Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszosnak (mint a rendezvény egyik szervezőjének, rendezőjének) a más személyekkel szemben elkövetett rendőri jogsértésekre vonatkozó panaszát vizsgálnia kell, olyan módon, hogy azokat a panaszoshoz a panaszos gyülekezési jogán keresztül kapcsolja. Mivel a gyülekezés kulcseleme a több személlyel való közös fellépés, és ebben a szervezőnek kiemelt szerepe van, ezért a rendezvény résztvevőit ért esetleges jogsértések egyúttal a szervező gyülekezési jogának sérelmét is megvalósítják, figyelembe véve a gyülekezések zavartalan lebonyolításának biztosítására irányuló pozitív állami kötelezettség be nem tartását. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a résztvevők az egymást ért sérelmek kapcsán felléphetnek, és azt sem, hogy a szervező panasza alapján a Testület bármely résztvevő jogsérelmét megállapíthatná.

3) A konkrét panasz kapcsán – a Testület álláspontja szerint – a kifogásolt rendőri intézkedések érintették a panaszos gyülekezési jogát.

4) A panaszosnak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 62. § (1) bekezdésén alapuló gyülekezési jogának közvetlen érintettségével összefüggésben a Testület az alábbi megállapításokat teszi:

A panaszos elsődlegesen azt sérelmezi, hogy az említett napon, bejelentett rendezvényük rendőri biztosítása miatt a rendezvényre érkezők, illetve az azon résztvevők gyülekezéshez való joga sérült, mivel a rendőrség a terület-lezárásokkal nem biztosított megfelelő helyet a rendezvény zavartalan lebonyolításához.

A gyülekezési jog szabad gyakorlását az Alkotmánybíróság a következőképp értelmezte az 55/2001. (XI. 29.) AB határozatában: „A szabad jelző használata olyan

következtetésre, mely szerint a gyülekezéshez való jog korlátozhatatlan volna, nem ad alapot. Az Alkotmány rendelkezéséhez fűzött indokolásban, mely szerint a szabad gyülekezés joga alapján mindenkinek joga van felvonulás, rendezvény, tüntetés stb. szervezésére és megtartására, amelyen véleményüknek az egybegyűltek közösen is hangot adhatnak. Az erőszakos cselekmények általános tilalmára tekintettel e megmozdulások törvényességének egyik alapvető feltétele az, hogy a gyülekezés békés legyen, a szabad jelző nem többre, mint arra utal, hogy a demokratikus Magyarország Alkotmánya az emberi és állampolgári jogok részének tekinti mindenkinek a jogát ahhoz, hogy szabadon vegyen részt gyűléseken, felvonulásokon, tüntetéseken.” (ABH 2001, 449.)

Az Alkotmánybíróság – első alkalommal – ebben a határozatában arra is rámutatott, hogy „az Alkotmánybíróságnak az álláspontja az, hogy a gyülekezéshez való alkotmányos alapjog érvényesülése nem csak az állam illetéktelen beavatkozásával, hanem mások, például az adott tüntetést ellenérzéssel szemlélők, ellentüntetők, és más rendezvarók ellenében is védelemre szorul. Más szóval az államot pozitív kötelezettségek is terhelik a gyülekezési jog érvényesülésének biztosítása érdekében. Ezt alátámasztják az Emberi Jogok Európai Bírósága által a gyülekezési joggal összefüggő ügyekben hozott döntései is. A *Plattform “Ärzte für das Leben” kontra Austria* ügyben a Bíróság ítélezési gyakorlatában arra az azóta is következetesen érvényesített megállapításra jutott, hogy a gyülekezéshez való jog magában foglalja azt a jogot is, hogy az állam biztosítsa: a jogszerűen tartott gyűlést vagy felvonulást mások ne zavarhassák meg (1988. június 21-i ítélet).” (ABH 2001, 453.)

Az Alkotmánybíróságnak azon álláspontja, hogy az államot pozitív kötelezettségek is terhelik az alapjogok biztosítását illetően, már ítélezési gyakorlatának korai szakaszában kialakult. A 64/1991. (XII. 17.) AB határozatában például az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az állam kötelessége az alapvető jogok tiszteletben tartásában „nem merül ki abban, hogy tartózkodnia kell megsértésüktől, hanem magában foglalja azt is, hogy gondoskodnia kell az érvényesülésükhöz szükséges feltételekről” (ABH 1991, 302.). Ebből az is következik, hogy a hatóságnak szükség esetén akár erő alkalmazásával is biztosítania kell a jogszerűen tartott gyűlések lebonyolítását, illetőleg meg kell akadályoznia, hogy azt mások megzavarják. Ennek az állami kötelezettségnek ad törvényi kifejezést többek között a Gytv. 11. § (2) bekezdése, illetőleg a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 228/A. és 271/A. §-ai. De ezt fejezi ki a Gytv. 1. §-a is, amikor azt nyilvánítja ki, hogy az állam biztosítja a békés gyülekezés jogának zavartalan — más szavakkal kifejezve: mások által nem megzavarható — gyakorlását.

A panaszolt esetben előzetesen tudható volt, hogy a Böszörményi út és a Nagyenyed utca sarkán található Turul-emlékmű közvetlen közelében, egymástól lényegében néhány méter távolságban és egyidejűleg két olyan rendezvényre is sor kerül, mely rendezvények a megjeleníteni kívánt vélemények és üzenetek tekintetében egymással ellentétesek. Voltaképpen egy rendezvényre és egy ellenrendezvényre került sor. Alappal lehetett tartani attól is, hogy az ellentétes érzelmű résztvevők között atrocitásokra és a rendezvények erőszakos megzavarására, ellehetetlenítésükre

irányuló kísérletre kerülhet sor. Erre figyelemmel a rendőrség fokozott biztosítási intézkedésekről döntött és megpróbálta lehetővé tenni, hogy az egyes rendezvények – noha azok térben és időben is nehezen voltak elkülöníthetőek – zavartalanul lefolyhassanak.

A Testület a rendőrség eljárására vonatkozó jogszabályi háttérrel összefüggésben utal arra, hogy az Rtv. 30. §-a alapján a Rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása érdekében, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. Ezen cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat. A Rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében meghatározott a területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.

A Szolgálati Szabályzat az Rtv. rendelkezéseit úgy pontosítja, hogy 27. §-ának (2) bekezdése szerint „rendezvények biztosítása során, illetve védett létesítmények és épületek környezetében a területet ideiglenesen le lehet zárni”. Ugyanezen jogszabályhely (3)–(4) bekezdései értelmében „a rendőr megakadályozza a lezárt területre illetéktelenek belépését, az illetéktelenül ott-tartózkodókat távozásra szólítja fel. A terület lezárásával összefüggő intézkedések betartása kikényszeríthető”.

A Szolgálati Szabályzat 39. §-ának (1) bekezdése értelmében „a fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott-tartózkodókat igazoltatják.”

A Testület vizsgálata során megállapította, hogy Budapest Rendőrfőkapitánya a kérdéses időpontra fokozott ellenőrzést rendelt el. Az is megállapítható volt, hogy az ellenőrzésről, a terület-lezárásokról és a forgalmi korlátozásokról a szükséges tájékoztatást széles körben nyilvánosságra hozták.

A panasz alapján azt is meg lehetett állapítani, hogy a panaszos (mint szervező) és a rendőrség között több kérdésben is megvalósult a helyszínen az együttműködés: így a rendőrség további áteresztő pontot nyitott a panaszos kérésére, illetve egy ízben a szónoki emelvény közelében kiszélesítette a kordont. Ugyanakkor a rendőrség már nem teljesítette a panaszos azon kérését, miszerint a teljes belső kordont a rendőrség vonja kijebb. A Testület álláspontja szerint a helyszín biztosításával összefüggő parancsnoki döntések mérlegelésének alapja a rendezvény biztonságos és békés lebonyolításának garantálása. Ennek megfelelően a panaszos és a többi résztvevő gyülekezéshez való joga több esetben is „sérült”, ez az alapjog-korlátozás azonban jogszerűen és indokolt módon történt, különösen az egyidejűleg bejelentett két,

ellenétes érzelmű rendezvény területi elhatárolása és zavartalan lebonyolítása érdekében.

5) A panaszos sérelmezi, hogy a ruházat átvizsgálását több esetben férfiak végezték a rendezvényre érkező nők esetében is. A Testület ezt a körülményt csak a panaszos – mint szervező – gyülekezési jogának közvetett érintettsége okán vette figyelembe; arra való tekintettel, hogy közvetlenül olyan személyektől nem érkezett panasz, akik ezt a fajta ruházat-átvizsgálást saját személyükre nézve sérelmesnek tartották volna.

Ezzel kapcsolatban a Testület rámutat, hogy az Rtv. 30. §-ának (3) bekezdése szerint „a Rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, (...) a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja”.

Az Rtv. 31. §-ának (2) bekezdése szerint „a ruházat átvizsgálását – halaszthatatlan eset kivételével – az intézkedés alá vonttal azonos nemű személy végezheti. Az intézkedés nem történhet szemérem sértő módon”.

A panaszolt esetben a panaszos külön is sérelmezte, hogy a rendezvényre való beléptetéskor több esetben előfordult a fenti rendelkezés megsértése.

A Testület ezzel összefüggésben úgy foglalt állást, hogy ha terhelte is mulasztás a rendőrséget az előszűrés és a beengedés során közreműködő állomány megfelelő összetételének meghatározásában – hogy ez az állomány képes és alkalmas legyen a férfi és a női résztvevőknek is a jogszabályszerű ruházat-átvizsgálására –; akkor sem merült fel arra adat, hogy ez a körülmény a panaszos mint szervező gyülekezési jogát, akár csak közvetett módon is, sértette volna. Az ugyanis nem volt megállapítható, hogy a konkrét esetben egyes személyek a panaszos által sérelmezett ruházat-átvizsgálás miatt ne jutottak volna be a rendezvény helyszínére, vagy ezt félelemkeltőnek, elrettentőnek tartották volna; továbbá arra utaló mozzanat sem volt – és ilyet a panaszos sem állított –, hogy a ruházat-átvizsgálás szemérem sértő módon történt volna. A Testület azonban ismét hangsúlyozza, hogy ez a jelen esetben nem azt jelenti, hogy a panaszos által a többi résztvevő nevében panaszolt intézkedéseket is elbíráltta volna – ahhoz azokat személyesen kellett volna benyújtani –; ezekre az intézkedésekre a Testület kizárólag a panaszos mint szervező gyülekezési jogának közvetett érintettsége kapcsán volt tekintettel. Mindezek alapján a panaszolt esetben a panaszos gyülekezési jogának közvetett sérelme sem volt megállapítható.

6) A Testület szükségesnek tartja megjegyezni, hogy az Rtv. 30. §-ában foglalt fokozott ellenőrzés elrendelésére – amelynek szabályait a Szolgálati Szabályzat 39. §-a pontosítja –, mint az Rtv. V. Fejezetében szereplő rendőri intézkedésre is, a többi rendőri intézkedéshez és a kényszerítő eszközökhöz hasonlóan, alkalmazandónak tartja az Rtv. 15. §-a szerinti arányosság követelményét. Fokozott ellenőrzés

elrendelése a főváros egész területére olyan esetben, amikor rendezvény csak a főváros egy jól behatárolható területén kerül megtartásra, az arányosság követelményét nem veszi kellőképpen figyelembe; még akkor sem, ha a rendezvényre érkezők és az onnan távozók biztonságának garantálása a rendezvény konkrét helyszínénél nagyobb terület ellenőrzés alatt tartását teszi szükségessé. Ez a gyakorlat visszaélésre adhat alkalmat és lehetővé teheti, hogy akár a rendezvény helyszínétől egészen távol, sőt Budapest egész más pontján olyan személyeket is intézkedés alá vonjanak, akiknek egyébként semmi kapcsolatunk sincs a fokozott ellenőrzés elrendelésének alapjául szolgáló rendezvénnyel. Mindezekre tekintettel a fokozott ellenőrzés elrendelése – különös tekintettel a Szolgálati Szabályzat 39. § (1) bekezdésének második fordulata, amely szerint a fokozott ellenőrzés elrendelhető a rendőrhatalom illetékességi területére vagy annak egy részére is – adott esetben a jogszabályi felhatalmazáson túli felhatalmazást konstituálhat, ezért a Testület a jövőre nézve is fenntartja a jogot arra, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelésének indokoltságát és megalapozottságát az arányosság követelményének szempontjából, konkrét egyedi ügyekben vizsgálat tárgyává tegye.

IV.

A fentiekre figyelemmel a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján az előterjesztett panasznak az intézkedést foganatosító szerv, a Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetőjéhez való áttételéről döntött.

Egyúttal a Testület felhívja a figyelmet a gyülekezési joggal összefüggő jogszabályi háttér felülvizsgálatának szükségességére – különös tekintettel az azonos időben és azonos helyszínen bejelentett rendezvények problémájára, mely a Testület gyakorlatában számos hasonló, a gyülekezési jog gyakorlásával összefüggő panaszt eredményezett. A Testület álláspontja szerint hiányossága a hatályos szabályozásnak, hogy az egy időben, azonos helyszínen bejelentett rendezvények kezelésére a törvény nem ad lehetőséget, ezért a rendőrség kénytelen a rendezvények fizikai elhatárolásáról gondoskodni, ami sok esetben képtelen helyzeteket szülhet, és a gyülekezési jog, de ezzel összefüggésben más alapjogok (pl. a szabad mozgáshoz való jog) korlátozásához is vezethet.

Budapest, 2008. november 5.

Dr. Kaltenbach Jenő sk.
elnök

Dr. Féja András sk.
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf sk.
testületi tag