



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 154/2008. Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

123/2008. (X. 21.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ budapesti lakos 2008. július 11-én előterjesztett panaszát 2008. október 21-én megtartott zárt ülése alapján

elutasítja, és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező **BRFK IV. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjéhez.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Panaszos 2008. július 11-én panaszt nyújtott be a budapesti Rendőr-főkapitányság Vezetőjéhez, kérve, hogy az általa 2008. június 20-án elkövetett közlekedési szabálysértéssel okozott baleset kivizsgálását független szervezet, a Testület végezze el.

A panasz a Testülethez 2008. július 21-én érkezett.

Panaszos kérelmében azért fordult a Testülethez, mert állítása szerint az eljáró rendőrök a szabálysértés kivizsgálása során vele szemben elfogultak voltak, az iratokban pontról pontra hibás megállapításokat rögzítettek.

I.

Panaszos elmondása szerint 2008. június 20-án 07 óra 45 perc körüli időben a Budapest, IV. kerület, Szíjgyártó utca 10. szám előtti parkolóból balra kihajtott, a kötelező haladási irányt jelző és a behajtani tilos táblát figyelmen kívül hagyva haladt a Szíjgyártó utcában a Farkaserdő utca irányába. Mivel Vele szemben egy személygépkocsi közlekedett – szabályosan – Ő lehúzódtól és megállt az általa vezetett személygépkocsival az út jobb oldalán. Megállásakor vette észre, hogy a mellette, az útra merőlegesen parkoló Opel típusú személygépkocsi elkezd tolatni és az Ő autója felé gurulni. Ekkor hangjelzéssel próbálta az Opel vezetőjének figyelmét felhívni otlletére, azonban a két gépkocsi összekoccant. Panaszos úgy ítélte meg, hogy az Opel gépkocsivezetője szándékosan, büntetésből tolatott neki.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyi adatait töröltük.

A szabálysértési eljárás megállapította, hogy a baleset bekövetkezéséért Komlós Péter a felelős, mert a közúti közlekedési szabályokat szándékosan megsértve az egyirányú forgalmi rendet figyelmen kívül hagyva a forgalommal szemben közlekedett.

Panaszos kifogásolta, hogy a rendőri intézkedés során Őt az intézkedő rendőr a szabályok betartására figyelmeztette, míg a másik féltől állítása szerint szívélyesen búcsúzott el, amelyből arra következtetett, hogy a rendőr a baleset másik részese ismert.

A parancsnoki kivizsgálás megállapította, hogy az intézkedő rendőr és az intézkedés alá vontak között sem rokoni, sem egyéb ismeretségi kapcsolat nem állapítható meg, ugyanakkor azt is, hogy adott esetben ez a tény a rendőri intézkedésben egyébként sem játszott szerepet.

II.

1. Panaszos kérelmét a Testületnek el kellett utasítania, mert a panasz a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. § /1/ bekezdésében nyitva álló határidőn túli, tehát elkésett. 93. § /1/ bekezdés „A Testülethez a panaszt az *intézkedéstől*, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.” Panaszos 2008. június 20-án követte el a rendőri intézkedést megalapozó szabálysértést és panaszát 2008. július 21-én nyújtotta be.
2. Panaszos kérelmét a Testületnek azért is el kellett utasítani, mert hatásköre az Rtv.-ben szigorúan körülhatárolt, így az a szabálysértési eljárások vizsgálatára, megállapításaira, illetve jogkövetkezményeire nem terjed ki. Az Rtv. 92. § /1/ bekezdése értelmében, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítőeszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az Országos Rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Az Rtv. fenti rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek - a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség...),
 - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat-, csomag-, jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés...),
 - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás...), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Panaszos kérelmében egy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény hatálya alá tartozó eljárás megállapításait kifogásolja, melynek vizsgálatára a fent hivatkozott Rtv. szerint a Testületnek nincs hatásköre.

III.

A Testület a fentiekben kifejtettekre tekintettel, figyelemmel arra, hogy a panasz elkésett, valamint arra, hogy a kérelemben foglaltak vizsgálatára a Testületnek nincs hatásköre, a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2008. október 21.

Dr. Kaltenbach Jenő sk.
elnök

Dr. Juhász Imre sk.
elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.
testületi tag

Dr. Féja András sk.
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf sk.
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület