



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 183/2008.Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

122/2008. (X. 21.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ szigetszentmiklósi akos 2008. augusztus 28-án előterjesztett panaszát 2008. október 21-én megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Panaszos 2008. augusztus 28-án azért terjesztett elő kérelmet, mert 2008. július 07-én garázda cselekmény miatt kérelmére helyszíni rendőri intézkedés történt, azt követően azonban a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező rendőrök nem jártak el hivatalból, nem tették meg a szükséges intézkedéseket, nem tettek semmit.

I.

Panaszos 2008. július 07-én azért hívta ki a lakóhelye szerint illetékes és hatáskörrel rendelkező rendőröket, mert a szomszédja ismeretségi körébe tartozó férfi a panaszos ingatlanának udvarára egy betonelemet dobott be, majd agresszívan rángatta a kaput és őt magát az ingatlanra belépve, bántalmazta. A garázda személyt panaszos állítása szerint szomszédja bujtotta fel, egy régebbi eredetű, de le nem zárult vita miatt.

A kikerülő rendőrök adatgyűjtést végeztek, megnézték panaszos biztonsági kamerájának felvételeit. Panaszos azt kifogásolta, hogy nincs tudomása arról, hogy a mai napig indult volna az ügyben eljárás, pedig ismeretei szerint a rongálás és garázdaság bűncselekmény esetén hivatalból kell a rendőrségnek eljárnia.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyi adatait töröltük.

II.

A területileg illetékes és hatáskörrel rendelkező rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályvezetője által megküldött iratokból kitűnik, hogy levelükben tájékoztatták panaszost arról, hogy a kérdéses ügyben sem a rongálás, sem a magánlaksértés bűncselekménye nem állapítható meg, azonban a könnyű testi sértés vétsége tekintetében az iratokat megküldték a Városi Bíróságra, figyelemmel arra, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 170. § /7/ bekezdése alapján ez az eljárás lefolytatására jogosult szerv.

III.

1. Panaszos kérelmét a Testületnek el kellett utasítania, mert a panasz a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. § /1/ bekezdésében nyitva álló határidőn túli, elkésett. 93. § /1/ bekezdés „A Testülethez a panaszt az *intézkedéstől*, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.” Panaszos 2008. július 07-én szenvedte el a rendőri intézkedést megalapozó bűncselekményt és panaszát 2008. augusztus 28-án nyújtotta be.
2. Panaszos kérelmét a Testületnek azért is el kellett utasítani, mert hatásköre az Rtv.-ben szigorúan körülhatárolt, így az a büntető- és szabálysértési eljárások, vizsgálatára, megállapításaira, illetve jogkövetkezményeire nem terjed ki. Az Rtv. 92. § /1/ bekezdése értelmében, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítőeszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az Országos Rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Az Rtv. fenti rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek - a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség...), - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés...), - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás...), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.
3. Panaszos az elektronikus úton megküldött panaszbejelentő adatlap 21. pontjában feltett kérdésre, amely azt tartalmazza, hogy „Amennyiben a Testület azt állapítja meg, hogy a panaszában foglalt intézkedés, vagy cselekmény az alapvető jogokat nem, vagy csekély mértékben sérti, úgy tiltakozik-e, hogy a Testület a panaszt az eljárás további folytatására az intézkedést foganatosító rendőri szerv vezetőjéhez tegye át: „Igen” választ adott. Ezért a Testület csak a panasz elutasításáról dönthetett.

IV.

A fent leírtak figyelembe vételével a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2008. október 21.

Dr. Kaltenbach Jenő sk.
elnök

Dr. Juhász Imre sk.
elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.
testületi tag

Dr. Féja András sk.
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf sk.
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület