



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 202/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

119/2008 (X. 21.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ gödi lakos 2008. szeptember 15-én előterjesztett **panaszát** a 2008. szeptember 24-én megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos az esetleges büntetett előéletére vonatkozó vizsgálat tárgyában terjesztett elő panaszt, melyben kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

A panaszos egy állásajánlatra pályázott, mely munkakör betöltésének feltétele az volt, hogy át kell esnie a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság Bűnügyi Szolgálat Felderítő Osztályának átvilágításán, az esetleges biztonsági kockázatok szempontjából. A panaszossal kapcsolatos vizsgálatot elvégezték, melynek eredményeként azt állapították meg, hogy a légi közlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Lt.) 67. §-a (7) bekezdésének a) pontja szerinti kizáró ok áll fenn vele szemben. A hivatkozott jogszabályhely szerint „a légi közlekedés területén nem foglalkoztatható, a repülőtér zárt területére nem léphet be, aki szándékos bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen elítélték, és nem mentesült a büntetett előélethez fűződő jogkövetkezmények alól”.

A panaszos elmondja, hogy vele szemben a Fővárosi Bíróság 2008. januárjában valóban jogerős ítéletet hozott, melyben könnyű testi sértés vétségében mondták ki bűnösnek és ezért 1 évi időtartamra próbára bocsátották.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyi adatait töröltük.

A panaszos álláspontja szerint az Lt. 67. §-a (7) bekezdésének fent idézett a) pontja, továbbá e) pontja („a légi közlekedés területén nem foglalkoztatható, a repülőtér zárt területére nem léphet be, aki ezzel nemzetbiztonsági érdeket sért”) konjunktív feltételt alkot. E szerint a vele szemben hozott ítélet alapján a nemzetbiztonsági érdek sérelme személyével összefüggésben nem állapítható meg, így a rendőrség eljárása törvénysértő. Továbbá törvénysértő azért is, mert – álláspontja szerint – a vele szemben alkalmazott próbára bocsátás intézkedés, nem pedig büntetés – ennek megfelelően nincs is szükség arra, hogy a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól mentesüljön.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. fenti rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszolt esetben a panaszos egy olyan rendőri döntést, megállapítást sérelmez, melynek vizsgálatára a Testületnek nincs hatásköre; az teljességgel kívül esik a Testület által folytatott vizsgálatok körén, mivel a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság Bűnügyi Szolgálat Felderítő Osztálya átvilágítási eljárásának, illetve ennek eredményének a kifogásolása nem tartozik az Rtv. fent említett fejezetei alá. Erre tekintettel a panaszt hatáskör hiányában a Testületnek el kell utasítania.

Panaszos első alkalommal 2008. március 7-én fordult a Testülethez, amikor a Testület elnökének címzett, de az Országos Rendőr-főkapitányság címére feladott küldeménye „címzett ismeretlen” jelzéssel érkezett vissza hozzá. Ezt követően panaszát ismételtén 2008. szeptember 15-én terjesztette elő, immár közvetlenül a Testületnek címezve. Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni. Látható, hogy a panaszos tudatában volt annak, hogy a Testülethez panaszja nem jutott el (címzett ismeretlen jelzéssel visszakapta), ehhez képest fél

évvel később terjesztette elő ismételten panaszát, amelyet – erre figyelemmel, amennyiben a Testületnek lenne is hatásköre eljárni – elkészttség miatt is el kellene utasítani.

III.

A fentiekben kifejtettek miatt a Testület – hatáskör hiányában – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2008. október 21.

Dr. Kaltenbach Jenő sk.
elnök

Dr. Juhász Imre sk.
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.
testületi tag

Dr. Féja András sk.
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf sk.
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület