



**FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET**

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 20/14/2008.Pan.

**A Független Rendészeti Panasztestület**

**10/2008. (VI. 11.) számú**

**állásfoglalása**

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos<sup>1</sup> 2008. március 27-én előterjesztett panaszára indult eljárásban a 2008. június 11-én megtartott zárt ülése alapján született állásfoglalását megküldi az

**o r s z á g o s r e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k .**

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot súlyosan sértő intézkedés került sor, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93/A. §-ának (6) bekezdése szerint, állásfoglalását megküldi az országos rendőrfőkapitánynak.

**Indokolás:**

A panaszos 2008. március 27-én 00 óra 50 perckor Sz. városban, a járdán gyalogosan közlekedett, amikor az arra járó rendőrfőkapitánynak gépkocsijából kiszólva igazoltatásra szólította fel. Panaszos ennek a felszólításnak nem tett eleget, majd az újabb felszólításra a rendőrököt szidalmazó szavakat használt. Ekkor a két rendőr a gépjárműből kiszállva kilátásba helyezte, hogy amennyiben Panaszos nem igazolja magát, előállítják. Miután ez a felszólítás is eredménytelen maradt, testi kényszer és bilincs használatával kívánták előállítani. Eközben előkerült Panaszos személyi okmánya, mellyel kiléte ismertté vált az igazoltató rendőrök előtt. A szegedi rendőrkapitányságra állították elő a panaszost, akinek az intézkedés során felrepedt a felső ajka. Orvosi ellátásáról gondoskodtak. Nevezett személyi szabadságát 00 óra 50 perctől 04 óra 55 percig korlátozták, ebből bilincseléssel mintegy 20 percre. Az intézkedő rendőrök előjárója tevékenységüket szakszerűnek és jogszerűnek minősítette.

A panasz kivizsgálása során a rendelkezésre álló iratok, valamint az eljárásban érintett rendőrök – általunk feltett írásos kérdésekre adott – saját kézzel írt válaszai alapján az alábbiakat lehetett megállapítani:

1. Panaszos 2008. március 27-én szeszessel fogyasztását követően gyalogosan haladt Sz. városban, a járdán. Nem hangoskodott, nem viselkedett olyan módon, hogy az bárkit

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

zavart volna, nem követett el semmi olyan magatartást, amely a rendőri intézkedést indokolta volna. Az intézkedő rendőrjárőrök az igazoltatás okát is eltérően jelölték meg. A járőrparancsnok szerint az igazoltatásra bűnmegelőzési célból-, míg a járőrtárs szerint a jogszerű tartózkodás és a közrend védelme érdekében került sor.

A panaszos ittassága nem merült fel, mint igazoltatást szükségessé tévő indok, mert bár fogyasztott szeszest, ura volt cselekedetének, és az orvosi ellátás során sem rögzítették az ittasság mértékét, mert az nem volt releváns.

2. Az intézkedő rendőrök a gépjárműből kiszólva – szabálytalanul - hívták fel Panaszost, hogy igazolja magát, nem tettek eleget az Rtv. 20. § /2/ bek-ben és /3/ bek-ben foglaltaknak. Mivel a panaszos a felszólításnak nem tett eleget, nem igazolta magát, a kocsiban ülő járőrtárs ismételt felszólította, majd miután ez sem vezetett eredményre, mindkét rendőr kiszállt a gépjárműből. A járőrtárs Panaszost testi kényszer alkalmazásával a kocsihoz nyomta és megbilincselte. A vizsgálat folyamán megállapítható volt, hogy a járőrtárs hirtelen haragú, indulatos, agresszív – legalább is ezen tulajdonságai mutatkoztak meg a Testület munkatársa által összeállított írásos kérdőív kitöltése, melynek során, felháborodott hangon vonta kétségbe a Testület létének szükségességét.
3. A panaszostól a ruházata átvizsgálása során előkerült személyazonosító okmánya, és iratai. Az intézkedés során nem tanúsított agresszív magatartást, csupán szóban – nem akart elszökni, így nem volt indokolt megbilincselése.
4. A 2008. március 27-én kelt Jelentésében, - mely a járőrök testi kényszer és bilincs alkalmazásának körülményeit vizsgálta - a Közrendvédelmi Alosztály kiemelt főreferense a rendőri intézkedés jogszabályi alapjait helytelenül hivatkozta.
  - a./ Rtv. 13. § /1/ bekezdés: A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni, vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet, vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Panaszos esetében nem történt ilyen cselekmény.
  - b./ „az előállítás törvényi alapját a Rtv. 33. § /2/ bekezdés b. pontjában foglaltak biztosították.” A rendőr a hatóság, vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható. Fel sem merült a bűncselekmény elkövetésének gyanúja, vagy annak lehetősége a panaszos részéről.
  - c./”a bilincselés a RTV. 48. §. c. pontjában szabályozott eset szerint történt.”A rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt, vagy korlátozott személy szökésének megakadályozására. Nevezett személy nem kísérelt meg szökést, és attól nem is volt indokolt tartani. Az idézett téves és hibás jogszabályhelyi pontokra hivatkozva a vizsgálatot folytató megállapította, hogy”A fenti törvényhelyek szerint a rendőrök intézkedését mindenben jogszerűnek és szakszerűnek találtam.”
5. A 4. pontban leírtakra figyelemmel megállapítható, hogy nem kellett volna a gépkocsira szorítani Panaszost, és nem lett volna szükség a bilincselésre sem, anélkül is előállítható lett volna, amennyiben ez egyáltalán szükséges. Az előállítás szükségességétől eltekintve hibáztak a rendőrök a panaszosnak a gépkocsiba történő

beültetése során is, hiszen a megbilincselte személy mozgásában korlátozott, segítségre szorult, amely elmaradt, így fordulhatott elő, hogy a száját beütötte a gépkocsi ajtajába és megsérült. Ez is azt mutatja, hogy az intézkedő rendőrök nem tartották be az arányosság követelményét, mi szerint intézkedésük nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés céljából. (RTv. 15. § /1/ bekezdés és /2/ bekezdés)

6. A panaszos nem követelt el olyan cselekményt, amely szabadságának 4 órán keresztül tartó korlátozását indokolta volna. Az intézkedés 2008. 03. 27.-én 00 óra 50 perckor kezdődött, majd 00 óra 55 perctől 01 óra 15-ig megbilincselték panaszost és csak 03 óra 36 perckor került sor az orvosi ellátásra, vagyis 2 óra 21 perccel később. A panaszról szóló jegyzőkönyvet 04 óra 07 perckor vették fel és 04 óra 55 perckor engedték el panaszost a Rendőrségről. Az előállítás során szabálysértési ügyben jegyzőkönyvileg nem hallgatták meg, csupán panaszáról vettek fel jegyzőkönyvet.
7. Az intézkedő rendőrök, valamint az ügyeletes tiszt írásos jelentéseiben az intézkedésre vonatkozó jogszabályi hivatkozások egymásnak ellentmondóak.
8. Nevezettel szemben a későbbiekben szabálysértési eljárást indítottak, de nem a személyazonosság igazolásának megtagadása, hanem jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni ellenszegülés miatt, s azért el is marasztalták (30.000.-Ft pénzbírság)

Az intézkedő rendőrfőnök az igazoltatásra vonatkozó szabályokat megszegte, s a panaszos megítélése szerint az indokolatlan és egyben szabálytalan intézkedés belőle olyan agresszív ellenreakciót váltott ki, melynek hatására az intézkedő rendőröket egyre durvábban szidalmazta és verbális kifejezés módjával sértegette.

A szabálytalan és indokolatlan intézkedés olyan esemény-sorozat eredményezett, amely az alapintézkedés elmaradása esetén nem történt volna meg.

Ennek hatására azonban a rendőrség eljárása során a panaszosnak az 1949.évi XX. törvény a Magyar Köztársaság Alkotmánya XII: fejezet, 54.§ (1) bek. szerinti, emberi méltósághoz való joga, valamint az 55§ (1) bek. szerinti, szabadsághoz való joga szenvedett sérelmet.

Mindezekre a körülményekre figyelemmel a Panaszos kérelmét a Független Rendészeti Panasztestület megalapozottnak találta.

**Budapest, 2008. június 11.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök

**Dr. Juhász Imre**  
előadó testületi tag  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**

**Dr. Kádár András Kristóf**

testületi tag  
**Az állásfoglalást kapják:**

testületi tag

**Kapitány László panaszos**  
6793. Forráskút Gyapjas dűlő 74.

**Dr. Bencze József r. altábornagy**  
Országos Rendőrfőkapitány  
1139. Budapest, Teve u.4-6

**Irattár**

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET