



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6951

Ügyszám: 85 /2008/Pan.

**A Független Rendészeti Panasztestület
109/2008. (X. 8.) számú
állásfoglalása**

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) Panaszos¹ budapesti lakos (a továbbiakban: Panaszos) – a Budapesti Rendőr-főkapitányság Hivatala útján – előterjesztett panaszát, a 2008. október 8-én megtartott zárt ülése alapján

átteszi

az intézkedést fogantatosító rendőri szerv – jelen esetben a Budapesti Rendőr-főkapitányság – vezetőjéhez miután az alapjogsérelem nem volt megállapítható. A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás:

I.

A Panaszos a Budapesti Rendőr-főkapitányság Hivatala Jogi, Koordinációs és Panaszügyi Osztály Panaszügyi Csoportjánál tett feljelentést, amelyben előadta, hogy 2008. május 21-én éjfél körül a Budapest, VII., ker. Blaha Lujza téri aluljáróban, egy vegyesboltban az eladó rendőri intézkedést kért ellene. A helyszínre érkező rendőrök a földre teperték, megbilincseltek, felpofozták és a fejét is ütlegelték, majd előállították a VII. Kerületi Kapitányságra, ahonnan csak reggel 7 órakor engedték el. Az előállítás során eltűnt kb. 350 ezer forintja, amelyet elbocsátása alkalmával nem kapott vissza. A Panaszos által előadottakat a rendőrségi jegyzőkönyvben – helyesen – feljelentésnek minősítették, ugyanakkor felhívták figyelmét a Független Rendészeti Panasztestülethez való fordulás lehetőségére is, amely alapján a feljelentő kérte, hogy „a panaszában foglaltakat a Független Rendészeti Panasztestület vizsgálja ki.”

A Panaszossal szembeni rendőri intézkedés alkalmas lehet a Btk. 226. §-ába ütköző hivatali bántalmazás büntette és más bűncselekmény megállapítására, amelyek miatt a büntetőeljárás lefolytatására a Budapesti Nyomozó Ügyészségnek van hatásköre.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Testület megállapította, hogy a BRFK Hivatala a feljelentővel felvett jegyzőkönyv egy példányát megküldte a Budapesti Nyomozó Hivatalnak, mely nyomozóhatóság előtt folyamatban van – a Panaszos feljelentése alapján – ismeretlen tettes ellen a büntetőeljárás. A Testület írásos tájékoztatást is kért a Budapesti Nyomozó Ügyészségtől, azonban a nyomozóhatóság csak azt erősítette meg, hogy a fentiekben említett bűncselekmény miatt folytatják a büntetőeljárást..

II.

Az ügy iratai alapján – a Panaszos, a tanúk és az intézkedő rendőrök jelentése alapján – az alábbiak állapíthatók meg.

A *Panaszos* – jegyzőkönyvben rögzített *elmondása szerint* – 3 whiskyt fogyasztott el kólával, amitől emelkedett hangulatba került. Ezt követően tért be – vásárlási céllal – a Blaha Lujza téri aluljáróban lévő vegyesboltba, ahol az eladóval konfliktusba keveredett; aki könnygáz- sprayvel lefújta, majd rendőröket hívott a helyszínre. A Panaszossal szemben a helyszínre érkező négy rendőr bevezetés nélkül testi kényszer alkalmazott: lábait kirúgták, megbilincseltek, zsebeit kiürítették, és folyamatos ütlegetés mellett szállították be a kapitányságra. A rendőrkapitányság WC-jében az egyik rendőr – akit a Panaszos vélhetően felismerne – még „további két-három pofont adott neki és a fejét nekinyomta a falnak.”

A Blaha Lujza téri aluljáróban dolgozó *eladó hölgy elmondása szerint* azért kért rendőri intézkedést a Panaszossal szemben mert az éjjel-nappali boltban garázda módon viselkedett, trágár szavakkal illette őt és dulakodásra is sor került közöttük, melynek során – önvédelemből – a pult alatt található könnygázzal egy alkalommal a panaszost szemén fújta. Az *eladó elmondását a helyszínen tartózkodó további két vásárló megerősítette.*

A *rendőri jelentés* rögzítette, hogy az erősen ittas, agresszív magatartást tanúsító Panaszos a vele szembeni intézkedés során nem tudta magát igazolni, ruházatának átvizsgálására pedig azért került sor, hogy meggyőződjenek arról, hogy nincs-e nála közbiztonságra veszélyes, illetve bűncselekményből származó eszköz. A Panaszos kezének hátrabilincselésére agresszív magatartása miatt és a szökésének megakadályozása céljából került sor.

A parancsnoki vélemény és kivizsgálás a rendőri intézkedést és kényszerítő eszközök alkalmazását „jogszerűnek, szakszerűnek és arányosnak” minősítette.

III.

A feljelentésben, illetőleg a panaszban valamint a rendőri jelentésben foglaltak több vonatkozásban ellentmondásosak, ugyanakkor megerősítik azt, hogy a Panaszos

alkoholos állapotban, garázda módon viselkedett a Blaha Lujza téri aluljáróban lévő éjjel-nappali üzletben, amiért az ott dolgozó eladó – a Panaszossal folytatott dulakodást követően – rendőri intézkedést kért. Tehát tényként állapítható meg, hogy a Panaszossal szembeni rendőri intézkedés, illetve a Panaszos előállítása – személyazonosságának megállapítása céljából – indokolt volt. A kényszerítő eszközök alkalmazásának arányossága, valamint a panaszos esetleges rendőri bántalmazása kérdésében azonban a Testület a rendelkezésére álló információk alapján nem tud kétséget kizáróan állást foglalni.

Amennyiben a panaszosnak a rendőri intézkedés különösen durva módjára, és a kényszerítő eszközök alkalmazásával összefüggésben nem álló bántalmazására vonatkozó állításai helytállóak, akkor a súlyos alapjogsérelem kétségkívül megállapítható lenne. A Testület rendelkezésére álló eszközök azonban nem elegendők arra, hogy az egymásnak ellentmondó állítások mögött rejlő valódi tényállás minden vonatkozásban tisztázható legyen.

Ugyanakkor figyelembe kellett vennie, hogy az önmaga által is elismerten italos állapotban volt panaszos erőszakos és közösségellenes viselkedésével okot adott a vele szemben történt rendőri intézkedésre, és *a Testület kérésére sem volt hajlandó együttműködni a panaszal érintett tényállás felderítése érdekében.*

Mivel az ügyben ügyészségi nyomozás van folyamatban, a panaszosnak rendelkezésre állnak azok, a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvényben (Be.) biztosított jogorvoslati eszközök, amelyekkel jogainak érvényt szerezhet.

A Testület felhívja a figyelmet arra, hogy a panaszeljárást a Budapesti Rendőr-főkapitányság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) szabályai szerint köteles lefolytatni, amelynek 32. §-a lehetővé teszi az eljárás felfüggesztését is, amennyiben a BRFK úgy ítélné meg, hogy a panasz tárgyában való döntése előtt célszerű bevárni a Budapesti Nyomozó Ügyészség eljárásának megállapításait.

Budapest, 2008. október 8.

Dr. Kaltenbach Jenő sk.

előadó testületi tag
elnök

Dr. Juhász Imre sk.
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.
testületi tag

Dr. Féja András sk.
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf sk.
testületi tag