



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 146/2008/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

104/2008. (X. 8.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> bácsalmási lakos 2008. július 11-én előterjesztett panaszát a 2008. október 8-án megtartott zárt ülése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos egy 2008. július 03-án történt közlekedési balesettel összefüggésben, annak folyományaként terjesztette elő panaszát. Az események helyszínéül Bácsalmáson a Szent János és a Széchenyi utca kereszteződése szolgált.

A panaszos elmondása szerint a Szent László utcáról, védett útvonalról kívánt gépkocsijával nagy ívben balra bekanyarodni a Széchenyi utcába, amikor észlelte, hogy onnan, azaz neki bal kéz felől J. I. közeledik gépkocsijával a kereszteződés felé. Megjegyzi, hogy ezen személlyel korábban több alkalommal került összetűzésbe, aminek eredményeként a rendőrségen is feljelentette a férfit.

A panaszos előadja, hogy megítélése szerint J. I., amint meglátta a panaszost, gázt adott, és neki akart hajtani, mire a panaszos elrántotta a kormányt és szintén gázt adott, hogy kitérjen a másik autós elől, de „manővere nem teljesen sikerült”, mivel túlkormányzott, áttért az úttest menetiránnyal ellentétes oldalára és J. I. autójába ütközött. Az eseményeket követően J. I. a panaszos elmondása szerint megállás nélkül elhajtott a helyszínről.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos rendőrt hívott, a rendőrök hamarosan meg is érkeztek a helyszínre és a panaszost a rendőrörsre irányították. A panaszos megjegyzi, hogy „érdekesnek találta” a helyszín elhagyására való felhívást, mivel a rendőrök nem készítettek fényképeket és a területet sem biztosították, ezért mielőtt elindult a rendőrörsre, a helyszínen lévő tanúkkal, akik látták, mi történt, leíratta nevüket és elérhetőségüket egy papírra.

Röviddel ezután nevelőapja és édesanyja kíséretében a rendőrörsre érkezett, ahol hamarosan megjelent J. I. is. Itt a panaszos és J. I. között vita alakult ki, mert utóbbi azt állította, hogy a panaszos szándékosan hajtott neki annak az autónak, amit egyébként nem is ő vezetett. Ezt követően egy rendőr azt mondta a panaszosnak és a balesetben érintett másik félnek is, hogy menjenek a baleset helyszínére, és ne szóljanak egymáshoz.

Amikor a panaszos a baleset helyszínére visszaérkezett, egy fiatal rendőrt talált ott, aki a területet biztosította. A panaszos megkérdezte tőle, hogy fél óra elteltével, amikor a közlekedő autók már mindent széthordtak, mit lehet a helyszínen biztosítani.

A panaszos mintegy fél órája várakozott a helyszínen, amikor megérkeztek a bajai helyszínelők, akik magukkal hozták J. I.-t is. A panaszos panaszában hangot ad nemtetszésének arra vonatkozóan, hogy a helyszínelők „nevetgélve” érkeztek J. I.-vel, mintha barátok lennének, illetve, hogy ha őt elküldték a helyszínre, akkor a balesetben érintett másik felet miért a rendőrök hozták és „vajon honnan”.

Ezt követően a panaszos elmondása szerint az egyik bajai rendőr odasétált hozzá, „ránézésre megállapította”, hogy ő a baleset okozója és azt mondta, személyes ügyeit ne vigye az utakra. A panaszos erre vitába szállt a rendőrrel, amelynek során előadta álláspontját, hogy a rendőr inkább nézze meg az autókat és kérdezze meg a tanúkat ahelyett, hogy őt oktatóna ki, mire a rendőr azt válaszolta, hogy neki ne a panaszos mondja meg, mit tegyen. A panaszos megjegyzi, hogy a vitát többen hallották, köztük egy bácsalmási rendőr is.

A panaszos szerint a rendőr köröket és X-eket rajzolt, méregetett és lefotózta a panaszos autóját, majd feljegyezte, hogy a panaszos elismerte, hogy átlépte a felező vonalat. Panaszos ugyanakkor sérelmezi, hogy a rendőr nem jegyezte fel, hogy a másik autós szándékosan neki akart hajtani a panaszosnak és a felező vonal átlépését a panaszos ennek következtében, a balesetet elkerülendő hajtotta végre. Megjegyzi továbbá, hogy utólag kiderült, hogy J. I.-nak jogosítványa sem volt.

A panaszos nem értette, hogy a tanúk meghallgatását mellőzve miért állapították meg, hogy ő a baleset okozója, miután a másik fél jogosítvány nélkül, szándékosan összetörte az ő autóját, majd elhajtott a helyszínről. Az eseményeket követően az egyik rendőr javaslatára a Bajai Bíróságra ment, ahol előadta sérelmeit. Itt rögzítették panaszát, majd átküldték a rendőrségre, hogy azt ott adja le.

A rendőrségen, mivel állítása szerint senki nem akarta átvinni tőle a panaszt, megkereste a kapitányt, aki tájékoztatta, hogy panaszai orvoslásához két eljárás megindítása szükséges: egy a balesettel, és egy másik a J. I. részéről őt korábban ért fenyegetéssel, zaklatással kapcsolatosan. A panaszos nem értette, hogy az összefüggő kérdéseket miért kell külön vizsgálni, de megtette a vallomását a balesetről. Elmondása szerint „ide került valahogy” az a papír, amelyet a balesetet

követően írt Bácsalmáson, és amelyben a baleset körülményei mellett azt rögzíti, hogy J. I. kezében az események idején sok pénzt látott, amely „a rendőr körül forgolódva eltűnt”. Ezzel kapcsolatosan megjegyzi, hogy ő nem látta, hová tűnt a pénz, lehet, hogy J. I. visszatette a zsebébe, és nem zár ki semmilyen más lehetőséget sem.

## II.

A Testület a panaszban foglalt események körülményeinek feltárása érdekében megkereséssel fordult a Bajai Rendőrkapitánysághoz, amelynek eredményeként a kapitányság megküldte a panaszügy megítéléséhez szükséges iratokat, így különösen a panaszos panaszeseménnyel kapcsolatos beadványának, a panaszos tanúkénti meghallgatásáról készült jegyzőkönyvnek, illetve a rendőrségen a panaszos azonos tartalmú panasza alapján indult eljárást megszüntető határozatnak a másolatát.

Az iratokból a Testület megállapította, hogy a panaszos 2008. július 9-én, tehát a Testülethez fordulását két nappal megelőzően rendőri intézkedés elleni panaszt terjesztett elő a Bajai Rendőrkapitányságon. Ebben a panaszban gyakorlatilag ugyanaz szerepel, mint a Testületnek írott panaszban. A július 9-ei panasz nyomán a Bajai Rendőrkapitányságon 623/4/2008. Rp. számon panasz eljárás indult. Az eljárásban 2008. július 14-én meghallgatták a panaszost, aki a panaszolt esemény ismertetését követően előadta, hogy a meghallgatása során a panaszban foglalt közlekedési balesettel kapcsolatosan elé tárt iratok áttanulmányozása után nyilvánvalóvá vált számára, hogy J. I. hazudott neki, amikor azt állította, hogy pénzt adott a helyszínelő rendőrnek. Erre a felismerésre a panaszos az alapján jutott, hogy látta: a helyszínelő J. I.-t is feljelentette különböző szabálysértések miatt. Miután arról a körülményről, amely a leginkább motiválta őt a panasztételben, kiderült, hogy nem valós, „a közlekedési balesethelyszínelő rendőr helyszíni és azt követő iratmunkájával kapcsolatosan” a panaszos elállt a panaszától.

A fentiekre tekintettel a Bajai Rendőrkapitányság vezetője 2008. július 16-ai keltezéssel meghozta a rendőri intézkedéssel kapcsolatos panasz alapján indult eljárást megszüntető határozatát. Az indokolás szerint a panaszos a meghallgatása során elé tárt, a Bajai Rendőrkapitányságon 445-167/2008. számon iktatott iratban foglaltak alapján meggyőződött arról, hogy „az intézkedő rendőr nem járt el részrehajlóan, a baleset körülményeit pontosan és korrekten rögzítette, és az érintettekkel szemben az adott cselekményeknek megfelelő szabálysértési eljárás keretében szankciókat kezdeményezett”. Az indokolás rögzíti továbbá, hogy „az iratok megismerését követően meghallgatásában a panaszos közölte, hogy számára nyilvánvalóvá vált J. I. hazugsága az állítólagos vesztegetésről, és az így nyert információk alapján nyilatkozatában a panasztól eláll, és a kivizsgálásra irányuló kérelmét visszavonta”.

## III.

Az Rtv. 92. §-a szerint 92. § akinek valamely rendőri intézkedés alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve

a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot feloldja: amennyiben az eljárást fogantató rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszjárások vonatkozásában áll fent. Mivel jelen ügyben a panaszos panaszát visszavonta, és ez alapján az intézkedést fogantató rendőri szerv a panaszjárást megszüntette, a Testületnek nincs hatásköre a panasz további vizsgálatára, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Budapest, 2008. október 8.**

**Dr. Kaltenbach Jenő sk.**

elnök

**Dr. Juhász Imre sk.**

elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.**

testületi tag

**Dr. Féja András sk.**

testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf sk.**

előadó testületi tag