



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 147/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

101/2008. (IX. 24.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos¹ budapesti lakos** által 2008. július 10-én előterjesztett **panaszát** a 2008. szeptember 24-én megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2008. július 10. napján elektronikus úton terjesztette elő panaszát a Testülethez, amit az 2008. július 14-én érkezett.

I.

A panaszos két, különböző ügyben terjesztette elő panaszát.

Egyrészt a beadványában előadta, hogy 2007. július 26-án közlekedési balesetet szenvedett, amely ügyben (141-2125/2007. szabs. sz.) a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) I. kerületi Rendőrkapitánysága 2007. október 10-én hozott első fokon határozatot. Ezzel kapcsolatosan a panaszos az alábbiakat tartja sérelmesnek:

- az eljárás során ő, mint sértett semmilyen értesítést nem kapott az ügy elbírálásával kapcsolatban.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

- a rendőrségnél az ügyintézési határidő nagyon hosszú volt: a BRFK I. kerületi Rendőrkapitánysága az ügyben csak 2007. október 10-én hozott határozatot, amit a panaszos csak jóval később, október 29-én kapott kézhez.
- a szabálysértési határozattal szemben a panaszos nyolc napon belül jogorvoslattal élt, de mivel azon a napon a rendőrségnél nem voltak hajlandók azt személyesen átvenni, így azt kénytelen volt postai úton továbbítani a hatósághoz. A panaszos ezzel kapcsolatban a személyes átvétel hiányát kifogásolta.
- a szabálysértési ügyben a rendőrség majdnem egy év elteltével, 2008. június 30-án visszavonta első fokú határozatát, amit szintén jóval később kézbesítettek a panaszosnak. Ezt követően pedig újabb nyomozati cselekményeket helyeztek kilátásba, és a panaszost is beidézték. A panaszos az idézés kapcsán azt is sérelmesnek tartotta, hogy abban őt a rendőrség „megfenyegette”.

A panaszos ezen szabálysértési ügyével összefüggésben sérelmesnek tartotta továbbá, hogy az I. kerületi Rendőrkapitányság, a Budapesti Rendőr-főkapitányság és az Országos Rendőr-főkapitányság a panaszos többszöri érdeklődésére csak „érdektelen, kitérő, halogató” választ adott. A rendőrség késedelméből adódóan a panaszosnak hátránya származik, mivel kára nem térült meg azóta sem.

A panaszos a beadványában másrészt előadta, hogy egy másik szabálysértési ügyben intézkedő rendőrökkel szemben panaszt terjesztett elő (141-623/2/2008. „RP” sz. alatt), amit a rendőrség elutasított. Állítása szerint a rendőrök a rendőrségi jegyzőkönyvben megvádolták őt azzal, hogy a megkülönböztető hangjelzésre nem állt meg, és ellenszegült a rendőri intézkedésnek. Állítása szerint maguk a rendőrök is közlekedési szabálysértést követtek el.

II.

1. A panaszos első ügyével (141-2125/2007. szabs. sz.) összefüggésben a Testület a panasz és a rendelkezésre bocsátott rendőrségi iratok alapján a következőket állapította meg.

A BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály Forgalmbiztonsági Osztálya II. sz. Járőrszolgálati Alosztályának szabálysértési feljelentéséből kiderül, hogy a panaszos 2007. július 26. napján kerékpárján közlekedve közlekedési balesetet szenvedett, kerékpárjában kár keletkezett. A BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság mint Szabálysértési Hatóság 2007. október 10-én hozott határozata szerint a panaszos balesetben való közrehatása is megállapítást nyert: az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 54.§-a szerinti a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértését valósította meg, ami miatt pénzbírsággal sújtották. A panaszos a határozat ellen kifogást nyújtott be a Budai Központi Kerületi Bírósághoz 2007. november 7-én.

Ezt követően – a megküldött rendőrségi iratokból kitűnően – a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság, mint Szabálysértési Hatóság a szabálysértésért való felelősség elbírálása szempontjából jelentős tények tisztázása érdekében több ízben megkereste az Allianz Hungária Biztosító Zrt.-t a kerékpárban keletkezett kár megállapítása, illetve a Fővárosi Önkormányzat Szent János Kórházát a panaszos sérüléseinek megállapítása érdekében. A megkeresett szervek hosszú hónapokig – a sürgetés ellenére – nem tettek eleget a rendőrségi megkeresésnek, és az időközben megindított eljárás alá vont másik személy meghallgatása is eredménytelen maradt. Ezt követően a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság, mint Szabálysértési Hatóság osztályvezetője 2008. június 30. napján a korábbi határozatát visszavonta és új szabálysértési eljárás lefolytatását kezdeményezte.

A panaszos elektronikus úton a Testület, a BRFK vezetője, a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság és az Országos Rendőr-főkapitányság részére panaszt nyújtott be a szabálysértési eljárása ellen, melynek nyomán a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányságán parancsnoki kivizsgálás történt. Ennek keretében megállapították, hogy az ügyintéző – szabálysértési főelőadó – jogszabálysértést nem követett el, viszont mulasztása megállapítható abban a tekintetben, hogy az eljárási cselekmények és az érdemi döntés között túl sok idő telt el. A mulasztás miatt az ügyintézőt szóbeli figyelmeztetésben részesítették, s egyben az egész állomány figyelmét felhívták arra, hogy alaposabb munkavégzés történjen.

2. A panaszos másik ügyével (141-2125/2007. szabs. sz.) összefüggésben a Testület a panasz és a rendelkezésre bocsátott rendőrségi iratok alapján a következőket állapította meg.

A BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelem Őr-járőr Alosztályának jelentése szerint a panaszos 2008. február 3-án gépkocsijával közlekedési szabálysértést követett el, ami miatt az intézkedő rendőrök helyszíni bírságot és büntető pontot szabtak ki vele szemben. A panaszos a szabálysértést elismerte és a büntetést tudomásul vette, a helyszínen nem élt panasszal, azonban később írásban tett panaszt a rendőrkapitányság vezetőjéhez, amelyben leírta, hogy a rendőrök maguk is közlekedési szabálysértéseket követtek el intézkedésük során. Az intézkedő rendőrök meghallgatása, illetve a panaszossal történő szembesítése is megtörtént, melynek eredményeként a panaszos rendőri intézkedés elleni panaszát határozattal elutasították.

A fentebb említett parancsnoki kivizsgálásban ugyan megemlítsre került a panaszos ezen, második panasz (141-623/2/2008. „RP” sz.) is, de további intézkedés annak kapcsán nem történt, illetve további információk nem álltak a Testület rendelkezésére.

III.

A Testület megállapítja, hogy a panasz érdemi elbírálása nem tartozik hatáskörébe: a panasz ugyanis két szabálysértési ügynek az elbírálási rendjére vonatkozik.

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92.§-ának (1) bekezdése szerint a Testület hatáskörébe azon alapvető jogsérelmek vizsgálata tartozik, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetve kényszerítő eszköz alkalmazása miatt keletkeznek. Más esetekben – így például szabálysértési ügyekben – érdemi vizsgálatot nem folytathat.

A Testület a panaszban említett első szabálysértési ügygel összefüggő panasz kapcsán megjegyzi, hogy a hatóságok szabályszerű idézésének megszővegezése nem fenyegetést tartalmaz, hanem a meg nem jelenés lehetséges következményeire hívja fel az idézett figyelmét. A nem szabályszerűen idézett személyekkel szemben ugyanis hátrányos jogkövetkezmény nem alkalmazható.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93.§-ának (2) bekezdése értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2008. szeptember 24.

Dr. Kaltenbach Jenő sk.
elnök

Dr. Juhász Imre sk.
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra sk.
előadó testületi tag

Dr. Féja András sk.
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf sk.
testületi tag